

hvis vi skal undgå skadevirkninger i Danmark, som det lykkedes at undgå under den tidligere regering, kræver det en særlig indsats.

Kl. 14.25

Det, jeg ikke forstår, er, at man benytter den her lejlighed, hvor arbejdsløsheden stiger måned for måned, til at fjerne en ordning, som rent faktisk har betydet beskæftigelse for nogle mennesker, der dokumenterbart har været blandt dem, der har haft sværest ved at komme ind på arbejdsmarkedet.

Og der ligger samfundsøkonomiske beregninger, meget grundige undersøgelser, der er offentliggjort i efteråret 2001, på, at hvis det er sådan, at der ikke er alternativ beskæftigelse, er det her samfundsøkonomisk en overskudsordning.

Når regeringen og økonomi- og erhvervsministeren konkluderer, som de gør, og fjerner ordningen på væsentlige områder, er det så, fordi økonomi- og erhvervsministeren ikke tror på sit eget ministeriums beregninger og undersøgelser? Og hvis det ikke er tilfældet, på hvilket grundlag tilsidesætter økonomi- og erhvervsministeren så disse undersøgelser?

Formanden:

Hr. Bjarne Laustsen for et sidste spørgsmål som medspørger.

Bjarne Laustsen (S):

Jeg synes ikke, at jeg fik noget svar fra økonomi- og erhvervsministeren. Det er jo en faktisk kendsgerning, at hvis man havde villet og der var flaskehalse som påstået, havde man haft rig lejlighed til at gøre noget ved det.

Jeg går ud fra, at forslaget om at skære i hjemmeserviceordningen er et besparelsesforslag fra regeringen. Men hvordan ser det nu ud, hvis de her mennesker, der ikke fremover kan være ansat i den her sektor, bare skal på passiv overførsel, altså på dagpenge? Hvordan ser regeringens regnestykke ud, hvis det er det, der er forudsætningen, når det ikke er sådan, at de kan komme over i en anden branche?

Så vil jeg godt til sidst spørge, om ministeren er enig i, at det kan føre til mere sort arbejde på området, hvorved man mister nogle skatte kroner i statskassen, at det altså simpelt hen fører til mere sort arbejde og et mere gråt arbejdsmarked i stedet for at få det frem i lyset. Så vidt jeg husker, var det også i sin tid en af begrundelserne for at indføre den her ordning.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Indimellem er det jo lidt spændende at diskutere med fru Lotte Bundsgaard, og jeg vil gerne gentage det, jeg sagde før: Vores analyse viser, at der er 2.000 fuldtidsbeskæftigede på det her område, og det er altså 600 stillinger, der falder bort. Det bliver så til tusinder, der falder bort, men jeg kan kun gentage det, jeg har sagt en gang før.

Så kan jeg sige til hr. Ole Stavad, når der bliver sagt, at vi nu næsten fjerner ordningen, at det gør vi ikke. Jeg bliver nødt til at fastholde, at det her er en ordning, der fortsætter. Man prøver hele tiden at køre på, at det hele falder væk, men den fortsætter altså faktisk for pensionister, førtidspensionister, plus at vi nu har frit valg, så ældre kan vælge at få tilkøbsydelse. Det betyder jo også, at nogle af de her hjemmeservicevirksomheder kan udvide deres arbejdsområde i nogle kommuner, hvor de ikke tidligere har haft tilbuddet.

Til det, om jeg så tror på de analyser, der ligger i mit ministerium, vil jeg blot sige, og det er et svar til hr. Bjarne Laustsen, at det er korrekt, at det her er et besparelsesforslag. Vi mener at kunne bruge pengene bedre andre steder på statens budget. Det kan jeg sige helt klart.

Så blev der samtidig spurgt om, hvad det betyder, hvis de her 600 mennesker kommer på passiv indkomst. Man kan stille mange regnestykker op, vil jeg gerne sige. Vi forventer selvfølgelig, at de kan komme over og arbejde i andre brancher. Hvis det var måden at udrydde arbejdsløsheden på, var de alle sammen ansat inden for det offentlige, og det er vel ikke den vej, selv ikke Socialdemokratiet ønsker at gå!

Til hr. Ole Stavad: Jeg er enig i, at der er de her konjunktur-mæssige problemer. Det vil altså sige, at fru Pia Gjellerup i 2001 vel også var vidende om det, der stod i de rapporter. På daværende tidspunkt havde man da også en holdning til det.

Formanden:

Så er der et sidste spørgsmål til fru Lotte Bundsgaard.

Lotte Bundsgaard (S):

Vi kan da også tage udgangspunkt i økonomi- og erhvervsministerens tal, for er 600 mennesker ikke 600 mennesker for meget at sende ud til arbejdsløshed i en periode, hvor vi ved, at ledigheden stiger og stiger?