

Den næste sag på dagsordenen var:

### 35) Spørgsmål til ministrene.

#### Spørgetiden

#### Spm. nr. S 2

1) Til statsministeren af:

**Villy Søvnald (SF):**

»Hvilken betydning får konklusionerne i rapporten fra Rådet for Socialt Udsatte for regeringens politik over for de udsatte grupper i Danmark, når det på side 18 i rapporten påpeges, at »De socialt udsatte bliver således gidsler i regeringens almindelige beskæftigelsespolitik«?»

**Villy Søvnald (SF):**

Det går skidt med regeringens sociale profil. Man kan vel sige, at virkeligheden har overhalet – ikke alene indhentet, men overhalet – spindoktorene. Jeg tænker ikke alene på Det Centrale Handicapråd, hvor statsministerens tidligere ministerkollega, Palle Simonsen, i sidste uge sagde til Politiken, at der er kun tale om ord, der sker ingen handling. Jeg tænker heller ikke på nedskæringer i amter og kommuner, dem vender vi tilbage til ved en anden lejlighed.

Kl. 13.10

Det, jeg tænker på i dag, er rapporten fra Rådet for Socialt Udsatte, som man må sige helt afgørende skyder regeringens tilsagn om, at den vil gøre noget for de udsatte grupper, fuldstændig i sæk. Rapporten gør opmærksom på, hvis man lægger tallene på side 13 og 14 sammen, at 65.000 mennesker – 65.000 mennesker! – har fået forringet deres økonomi dramatisk under den nuværende regering. Det sker i øvrigt, samtidig med at statsministeren går rundt og siger, at man rører ikke ved overførselsindkomsterne. Men man har fjernet en stor del af forsørgelsesgrundlaget for hver tiende på overførselsindkomst, og derfor spørgsmålet til statsministeren: Hvad vil regeringen gøre ved det løftebrud, der jo er tale om her?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Der er aldeles ikke tale om noget løftebrud.

Jeg kan konstatere, at sommerferien, eller hvad det nu har været, i hvert fald ikke har haft nogen særlig opmuntrende virkning på hr. Søvnald, som jo stadig ser spøgelse ved højlys dag og lider af sortsyn og pessimisme i stedet

for at hæfte sig ved, at Rådet for Socialt Udsatte roser regeringen på en række punkter. Det er en rapport, der indeholder både ros og ris, og der er også ris til regeringen og til Folketinget. Men vi er utrolig glade for den rapport, der er kommet fra Rådet for Socialt Udsatte, for det er netop etableret, for at det skal vogte over, at der bliver gjort tilstrækkeligt for de mest udsatte grupper i vores samfund.

Det, jeg kan sige til hr. Villy Søvnald, er, at vi tager både ros og ris til os. Der, hvor vi er enige i, at der er behov for at gøre noget mere, vil regeringen rent faktisk følge op på rapporten fra Rådet for Socialt Udsatte, bl.a. ved at styrke indsatsen over for alkoholmisbrugere og marginaliserede grupper.

**Villy Søvnald (SF):**

Det er fint med en indsats over for alkoholmisbrug. Det spørgsmål har vi jo selv rejst fra SF, og som statsministeren formentlig ved, har vi afleveret et beslutningsforslag. Så det er fint, at statsministeren overtager det, det skal han ikke bebrejdes.

Men mit konkrete spørgsmål drejer sig ikke om vores forslag om alkohol; det drejer sig om det løftebrud, at ifølge rådets optegnelser har 65.000 mennesker – 65.000 mennesker, nogle af de i forvejen allerdårligst stillede – fået forringet deres økonomi dramatisk under den nuværende regering. Det er da i eklatant modsætning til alt det, statsministeren har sagt om, at man ikke vil røre overførselsindkomsterne. Det er også i eklatant modstrid med løftet om, at nu skulle de udsatte gruppers levkår forbedres. De har fået dem forringet.

Jeg kan se, at statsministeren sidder med rapporten. Statsministeren skal slå op på side 14 og 15 og lægge de tal sammen, og så er jeg helt sikker på, fordi jeg tror, statsministeren kan regne, at statsministeren også når frem til et tal, der siger, at lige præcis 65.000 mennesker ifølge rapportens oplysninger har fået spoleret deres økonomi. Hvordan hænger det sammen med løfterne om at gøre noget? Jeg ved godt, at den, man elsker, tugter man, men er kærligheden virkelig så stor, at de mennesker, som i forvejen er i en ekstremt sårbar situation, skal have så meget pisk?

Må jeg så sige om hovedkonklusionen, som statsministeren opfatter som ros, og nu citerer jeg fra side 18 i rapporten:

»Derfor må Rådet konstatere, at beskæftigelsesaftalen og udmøntningen af denne på ingen