

dem i. Jeg vil sige, at vi faktisk altid er enige om målet, men måske ikke altid om midlerne til at nå målet. Men her er jeg faktisk i tvivl om, hvorvidt vi også er enige om målet.

For hr. Kamal Qureshi fremstiller det her forslag, som om det er noget, der er helt forfærdeligt, og det ødelægger det for stort set alle unge mennesker. Hvor er hr. Kamal Qureshis hjerte hende i forhold til de unge mennesker, der bliver tvunget eller arrangeret ind i et ægteskab? Har hr. Kamal Qureshi aldrig mødt unge mennesker, der har stået i en klem situation her, der beder om, at vi hjælper dem og også lovgiver på området, således at de kan dokumentere det hjemme over for deres forældre?

(Kort bemærkning).

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Jeg sad og blev lidt i tvivl om, hvorvidt SF og hr. Kamal Qureshi er helt imod lempelsen af udlændingeloven, som sker nu, og den lempelse af tilknytningskravet, som gør, at en lang række mennesker så ikke skal forholde sig til tilknytningskravet mere. Det blev jeg lidt i tvivl om.

Derudover håber jeg, at hr. Kamal Qureshi vil rette en misforståelse, som jeg også hørte i hans tale, nemlig da han prøvede at sige, at en dansk statsborger, der bor eller har boet i Danmark i 28 år, ikke har de samme rettigheder som en dansk statsborger på 28 år, der har boet i udlandet.

Vi er vel enige om, at en dansk statsborger, der er 28 år, har præcis de samme rettigheder, uanset hvor i verden vedkommende måtte befinde sig, i forhold til en ægtefællesammenføring.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Jeg tillader mig at starte bagfra. Fru Sophie Hæstorp Andersen har selvfølgelig ret i, at det, som jeg talte om, er, at hvis en dansk statsborger har boet her i 26 år og ikke har boet i andre lande end i Danmark – det er rigtigt, det var ikke 28 – men altså har boet hele sit liv på 26 år i Danmark og har været statsborger fra barnsben, så har han eller hun ringere rettigheder end en dansk statsborger, som bor i udlandet, og som måske kun har boet i Danmark de første 2 år af sit liv. Det var det eksempel, jeg anførte.

Der er de, der bor i udlandet, undtaget familietilknytningskravet, men den herboende danske statsborger skal stadig væk opfylde kravet for at kunne få lov til at få sin ægtefælle til Danmark.

Sagt til fru Irene Simonsen: Jeg blev jo ked af det, som jeg også har tænkt inde i mig selv, da jeg så, at det var fru Irene Simonsen, der var ordfører, for det er jo næsten svært at være uenig med fru Irene Simonsen, fordi vore hjerter netop banker for de samme sager.

Der er jo ikke nogen tvivl for mig om, at i de sager, jeg hører beskrevet, hvor piger eller drenge er under tvang, er løsningen ikke at tage rettigheder fra dem, men at give dem flere rettigheder, så man gør dem økonomisk uafhængige og gør det muligt for dem at flytte hjemmefra. Man gør det muligt for dem at få en økonomi, der kan gøre, at de kan stå fast på deres egne valg. Det er det, jeg hører efterlysningen af. Jeg hører ikke en efterlysning, der hedder, at så kan du blive sendt ud af landet, og så kan du vende tilbage til Danmark, når du er 28 år. Det er jo den mulighed, det her lovforslag åbner op for, og som jeg synes er en ekstremt farlig udvikling.

I forhold til det etniske miljø, og hvordan man blandt de etniske minoriteter oplever det her lovforslag, tror jeg, man vil få et måske lille indblik i det, for der er anmeldt demonstration i morgen på Christiansborg Slotsplads. Der er der anmeldt en demonstration imod det her lovforslag.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så tager vi en ny runde. Det er først hr. Jesper Langballe med en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Hr. Kamal Qureshi har gjort umådelig meget ud af det eksempel med et ungt menneske, der har dansk statsborgerskab og så rejser til udlandet og opholder sig der i så mange år.

Kl. 18.25

Det er jo rigtig nok, at det menneske så har nogle rettigheder, som i og for sig ikke var tilstede. Men jeg vil nok sige, at når sådan et lille konstrueret eksempel kommer til at fylde stort set hele hr. Kamal Qureshis ordførertale, er det for mig at se udtryk for, at hr. Kamal Qureshi og lovforslagets modstandere i øvrigt har en utrolig dårlig sag.

Jeg spørger mig selv: Gør det overhovedet ikke noget indtryk på hr. Kamal Qureshi, hvilke menneskelige tragedier der bliver udgået? Vi er ikke enige om det hovedmotiv, vi har med loven om at begrænse tilstrømningen. Det er vi ikke enige om, og det er klart. Men der er jo også en