

sin mening, og det mener jeg heller ikke hr. Jesper Langballe ikke får lejlighed til eller ikke bruger lejligheden til at gøre.

Så jeg tror sådan set ikke, at der var flere spørgsmål, som jeg ikke har fået besvaret.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):
Man har lov til i korte bemærkninger at kommentere over for ordføreren.

Så er det den næste ordfører, og det er fru Elsebeth Gerner Nielsen.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):
Det her lovforslag må betragtes som et makabert bud på regeringens sande kulturkamp, for hvad er det, denne lov handler om? Den handler om at fremme en bestemt levemåde blandt landets borgere.

I dette lovforslag kan borgerne læse, hvordan de bør gebærde sig, f.eks. seksuelt og i øvrigt privat, hvis de vil have statens velsignelse af et ægteskab med en udlænding. Du er således mest sikker på denne velsignelse, hvis der ikke er andre i din familie, som har giftet sig med en udlænding; hvis du har haft et længerevarende og indgående bekendtskab forud for ægteskabets indgåelse; hvis du har samlevet forud for ægteskabets indgåelse; hvis der ikke er andre i din familie, som har giftet sig med en nært beslægtet fra udlandet; hvis du arrangerer dit bryllup selv.

Regeringen ophører med denne lov en bestemt levemåde og sandsynligvis en bestemt tidsbestemt og kulturbestemt norm til lov.

Ordet frihed forekom 13 gange i statsministerens åbningstale. Er der noget område, hvor det er vigtigere med frihed end netop på de områder, jeg lige har omtalt? Hvorfor skal staten fastsætte, hvordan et bryllup normalt arrangeres? Hvorfor må man ikke spørge sin familie til råds, inden man gifter sig? Hvorfor skal jeg straffes for, at min søster eller kusine også ville giftes med en fra udlandet? Hvorfor skal børn straffes for, at deres forældre har fået familiesammenføring? Hvorfor skal staten blande sig i noget så livsnært, så privat, så intimt? Hvad er det regeringens mener, når den siger mere frihed og mere frit valg?

Det Radikale Venstre kan ikke støtte lovforslaget. Det kan vi ikke, fordi det er i strid med vore grundlæggende værdier, og fordi vi mener, at det er i strid med menneskerettighederne og grundlovens § 70.

Vi er imod, at der igen laves en lov, hvor størstedelen overlades til embedsmændenes skøn og vurderinger; loven mangler gennemsigtighed og klarhed.

Vi er imod den omvendte bevisbyrde. Hvem kan lægge hele sit anetræ frem? På min mors forældres side var der 14 børn. På min fars forældres side ved jeg faktisk ikke, hvor mange der var, men der var mange. Jeg aner ikke, hvor mange grandkusiner og -fætre og næstsøskende jeg har.

Vi er imod dette besynderlige princip, som kaldes formodningsprincippet. Hvis der er andre i ens familie, som har indgået ægteskab med en udlænding, er man som udgangspunkt under mistanke, for blot at nævne et eksempel.

Vi er imod, at danske statsborgere fortsat skal forhindres i at gifte sig og bosætte sig her i landet med den, de vil. Hvis et ægtepar kan forsørge sig selv, skal staten ikke blande sig. Det burde være et godt liberalt princip.

Vi er imod, at danske statsborgere med anden etnisk baggrund reelt stilles langt dårligere end etniske danskere.

Vi er imod, at det så at sige er umuligt for flygtninge og indvandrere at få familiesammenføring.

Vi er imod, at en dansker, som vil giftes med en grandkusine bosiddende her i landet, kan gøre det, mens en dansker, som vil giftes med grandkusinen i udlandet, som udgangspunkt ikke kan.

Vi er imod, at purunge danske statsborgere med anden etnisk baggrund af deres familie tvinges til at forlade Danmark for at blive tvangsgift i forældrenes hjemland. Vi mener, at den danske stat har et ansvar for at beskytte sine borgere.

Vi er imod diskriminationen, den manglende retssikkerhed og den manglende frihed til som borger i Danmark selv at kunne bestemme, hvordan man vil leve sit liv.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):
Fru Elsebeth Gerner Nielsen og jeg har et helt forskelligt udgangspunkt for vurderingen af, jeg er lige ved at sige menneskelivet, så det er ikke underligt, at vi kommer til forskellige konklusioner vedrørende lovforslaget her.

Der er et ganske bestemt eksempel, som fru Elsebeth Gerner Nielsen nævnte i en replik tidligere, som jeg har lyst lige at spørge til. Fru Elsebeth Gerner Nielsen nævnte en jugoslavisk