

hele tiden haft arbejde. Han har nu måttet holde op med at arbejde, fordi han skal passe sit barn. Grunden til, at han ikke tager til Eksjugoslavien, er, at hans kone kommer fra en anden del af Jugoslavien, end han gør. De er ilde set begge to i hinandens forskellige hjemlande, kan man sige. Desuden har han ikke mulighed for at forsørge sin familie i Eksjugoslavien. Han har arbejde i Horsens, helt almindeligt ordinært arbejde, og alligevel er hans kone blevet udvist. Han kan forsørge hende, og han har ikke modtaget en krone i socialhjælp.

Så siger fru Irene Simonsen, at det her er en måde at give mere frit valg på. Jeg forstår det ganske enkelt ikke. Man vil sikre frihed til ganske få unge, og det er et spørgsmål, om man overhovedet gør det, og samtidig tager man friheden fra en hel generation af unge, som ønsker at gifte sig med en udlænding. Det kalder jeg ikke frit valg. Jeg synes overhovedet ikke, at det har noget med frihed at gøre.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så tager vi en ny runde med korte bemærkninger, og det er først fru Else Theill Sørensen, hr. Jesper Langballe og fru Irene Simonsen.

(Kort bemærkning).

Else Theill Sørensen (KF):

Jeg var lige henne at slå fru Elsebeth Gerner Niensens anciennitet op her i Tinget, og jeg kan se, at den er lidt højere end min, men dog ikke et halvt år højere. Fru Gerner Nielsen har dertil været minister i nogen tid; jeg kan ikke åremålet. Det skulle give en vis rutine i at skelne mellem lov og bemærkninger. Det skulle også give en vis rutine i at læse og fortolke den slags dokumenter.

Kl. 18.55

Jeg synes, at den måde, som fru Elsebeth Gerner Nielsen indledte sin ordførertale på og lagde vægten i sin ordførertale, minder mig om det der med at læse, som en vis mand læser Bibelen. De fortolkninger, der lægges i det, med, at staten skal blande sig i, hvem der betaler bryllupper, og så det, at fru Elsebeth Gerner Nielsen begynder at tale om sex, er der overhovedet ingen, der har tænkt på eller talt om, før fru Elsebeth Gerner Nielsen begyndte på det.

Hensigten er selvfølgelig at give offentligheden det indtryk, at vi andre er grumme, at vi har tænkt os at blande os i, hvem der betaler brylluppet. Det har vi jo slet ikke. Den væsentlige ting i lovforslaget er, at vi vil lempe for nogle til-

knytningskrav. Det var der ikke så meget om i den radikale ordførertale.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jeg må sige, at når jeg hører fru Elsebeth Gerner Nielsen udtrykke sin dybe afsky over, at man skal bruge sådan et ord som samliv her i Folketinget – jeg har aldrig tænkt på det som et sjofelt ord – så synes jeg altså, at jeg kommer til at mindes fortiden victorianere i England, som gik ud fra det princip, også når de lovgav, at seksualitet var noget, der slet ikke måtte nævnes. Man gik simpelt hen ud fra, at det ikke eksisterede; det vendte jo så frygteligt tilbage til victorianerne selv.

Seksualiteten er jo det, der er nogenlunde fælles på tværs af alle kulturgrænser. Det er det arrangerede ægteskab ikke. Det arrangerede ægteskab er en, må man sige, forholdsvis specifik muslimsk foreteelse.

Jeg vil gerne spørge fru Elsebeth Gerner Nielsen, om hun har læst sin partifælles meget gripende bog, »Ære og skam«, hvor hr. Naser Khader fortæller om sit eget arrangerede ægteskab og gør opmærksom på, at det er et fælles mønster for hele islam.

Det er blevet sagt flere gange, også af fru Elsebeth Gerner Nielsen, at man rammer en masse for det, nogle få gør, men der er altså tale om, hvis man læser hr. Naser Khaders bog, at der er tale om et fælles mønster. Det skal ikke straffes, men det skal forebygges, og det er det, den her lov går ud på.

(Kort bemærkning).

Irene Simonsen (V):

Fru Elsebeth Gerner Nielsen betoner meget kraftigt i sit svar til mig, at man med det her lovforslag tager friheden fra mange unge mennesker. Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvor mange der mister frihed ved det her. Er der tal på det? Kan fru Elsebeth Gerner Nielsen dokumentere det?

Fru Elsebeth Gerner Nielsen var ikke ret meget inde på høringssvarene i sin ordførertale, men var meget inde på dem i spørgerunden før. Jeg vil gerne høre, om fru Elsebeth Gerner Nielsen kan erindre, at næsten hver eneste gang, vi har lavet ændringer i udlændingeloven, har De Radikale påberåbt sig, at det er i strid med menneskerettighederne. Efterfølgende, når det er blevet undersøgt, har det vist sig ikke at være i strid med menneskerettighederne.