

Kan fru Elsebeth Gerner Nielsen bekræfte, at man de andre gange, hvor man har påberåbt sig, at noget er i strid med menneskerettighederne, har taget fejl i Det Radikale Venstre?

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Noget af det, der er sket med dette lovforslag, er jo, at det blev sendt ud, og så blev det trukket tilbage igen. Grunden til, at det blev trukket tilbage igen, var, at der var en stærk kritik af, at man havde lovgivet via bemærkningerne.

Det er så delvis blevet lavet om, men det er sådan, at det stadig bliver påpeget i samtlige høringsvar. Der står ikke, at der bliver lovgivet via bemærkninger, men at bemærkningerne fylder utrolig meget i forhold til selve lovteksten. Jeg havde af hensyn til embedsmændene i Ud-lændingestyrelsen langt foretrukket, at det stod fuldstændig klart i hver eneste paragraf, hvad reglerne er, hvad det er for krav, der skal opfyldes for at få familiesammenføring. Det havde gjort det meget nemmere at være embedsmand – meget nemmere.

Kl. 19.00

Jeg er bange for, at vi kommer til at trække debatten i for lang tid, hvis vi skal til at diskutere, hvorvidt seksualdriften er noget alment menneskeligt, som kendetegner enhver kultur. Der er jo desværre eller ikke desværre, men der er rigtig mange forskellige måder at anvende seksualiteten på. Og man kan ikke sige, at der er et fællestræk i seksualitet overhovedet. Hvis Dansk Folkeparti har lyst til det, vil jeg gerne henvise til nogle forskellige sociologer på et tidspunkt, der netop har beskæftiget sig med seksualdriften og forskellige måder at anvende den på. Det kunne såmænd være meget opbyggeligt.

Så tror jeg næsten, at jeg har svaret på de spørgsmål, der var. De fleste andre var bemærkninger. Jeg fik selvfølgelig spørgsmålet om Det Radikale Venstres forhold til menneskerettighederne. Jeg vil gerne sige det på den måde, at jeg gerne vil have et eksempel på, hvor jeg tidligere har trukket menneskerettighederne frem og sagt, at noget var i strid med menneskerettighederne.

Det kan jeg simpelt hen ikke mindes at jeg har gjort, men hvis jeg har, vil jeg gerne have eksemplet. Det er nemlig meget nemt at gå op og sige, at Det Radikale Venstre altid har trukket menneskerettighederne frem og sagt, at lovgivningen var i strid med menneskerettighederne. Tværti-

mod har vi fremlagt lovgivninger, hvor andre partier har sagt, at de var i strid med menneskerettighederne. Det kan hr. Søren Søndergaard skrive under på.

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Så tager vi en ny runde med korte bemærkninger, og det er først hr. Kamal Qureshi.

(Kort bemærkning).

**Kamal Qureshi (SF):**

Jeg vil gerne spørge fru Elsebeth Gerner Nielsen om det ikke er korrekt, at i Indien, som har noget nær en milliard indbyggere, er tvangsægteskaber noget, som foregår i stort tal, og om det ikke er sådan, at i Kina, hvor der også bor et vist antal mennesker, indgås der ægteskaber mod de unges egen frie vilje.

Er det så ikke noget rent vrøvl at snakke om det som et eller andet muslimsk fænomen, når vi ved, at det her er noget, som handler om magt? Det er i de lande, hvor kvinder ikke har ligestilling, hvor kvinder ikke har samme rettigheder, at de bliver tvunget til at indgå ægteskaber mod deres vilje. Det findes bl.a. i lige så høj grad i lande i Afrika, både i de lande, der er kristne, og i de lande, der ikke er kristne. Jeg synes simpelt hen, at det er rent vrøvl at begynde at koble religion på alle mulige ting.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Jeg har gennem mange år som sognepræst i den danske folkekirke foretaget vielser, og jeg har læst ritualets ord, som siger: Læg jer under jeres daglige samliv skriftens ord på sinde. Jeg har aldrig før forbundet noget småsjoft ved det; det vil jeg gøre efter fru Elsebeth Gerner Niensens tale.

Men må jeg lige i forbindelse med fru Elsebeth Gerner Niensens forsvar for den mand, der lader sin kone og lille barn rejse til Jugoslavien, mens han selv efter kun at have været 10 år i Danmark bliver her, sige, at det jo er store ord, der normalt bruges, når man vil røre følelserne med dem.

Jeg vil sige, at følelsesmæssigt oprører den slags mig. Det er en kynisme fra den mands side, der viser, at han overhovedet ikke er interesseret i at være tro imod sin familie. Han er kun interesseret i noget ganske andet. Det er hensynsløshed. Det er kynisme. Og det skal i hvert tilfælde ikke bruges som et angreb på os, der altså prøver på at forsvare det land, vi bor i.