

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

To korte bemærkninger, der tilsammen giver en ordførertale.

Jeg mener, der er meget stor forskel på, om tilknytningskravet gælder i 7 år eller for altid. Det, der er tilfældet nu, er, at der er mennesker, der bliver ramt af tilknytningskravet, og det vil altid gælde for dem. De kan simpelt hen ikke komme ud af det.

Nu bliver der råbt nede fra salen, at man efter 28 år har ret til familiesammenføring. Sådan havde jeg egentlig også forstået det, men nu forstår jeg, at det faktisk er sådan, at man skal have været her fra barnsben, og derefter skal man have været her sammenlagt i 28 år, før man har de samme rettigheder. Det er faktisk det, der står i lovforslaget. Jeg har i alt fald lige spurgt embedsmændene, om det er sådan, det skal forstås, og det er det desværre. Selv om man har opholdt sig her i 28 år, nytter det ikke, hvis man ikke har været her fra barnsben. Jeg vil gerne have ministerens bekræftelse på, at jeg har læst lovforslaget rigtigt.

Endelig bare en kommentar: Jeg kan simpelt hen ikke forstå, hvorfor ministeren siger, at det er børn, der skal anklage deres forældre for at have bidraget til et tvangsægteskab. I de tilfælde, hvor staten har kendskab til, at der er tale om et tvangsægteskab, hvad er der så i vejen for, at det er staten, at det er det offentlige, der rejser sagen? Det er det, jeg har kritiseret regeringen for, at man ikke har sørget for sker i de tilfælde, hvor man har kendskab til tvangsægteskaber.

(Kort bemærkning).

**Integrationsministeren (Bertel Haarder):**

Som jeg sagde i mit indlæg, føres debatten, som om det tilknytningskrav, der gælder for dem, der har været statsborgere i mindre end 28 år, og for dem, der ikke fra barnsben har været her i 28 år, er en uoverstigelig hindring. Det er det jo ikke.

Hvis en person har været her i en lang årrække, bliver vedkommende jo behandlet efter det gamle tilknytningskrav som en dansker, og så vil den samlede tilknytning være 50 pct., og den kan ved en ganske lille anstrengelse svinge op på 51 pct. Så husk lige, at det gamle tilknytningskrav ikke er så slemt, som det er blevet gjort til; det er ikke en uoverstigelig mur. Problemet opstod for dem, der rejste ud i længere tid og derefter ville tilbage. Det er det problem, vi

har løst. Det er faktisk anledningen til, at vi er her i dag.

(Kort bemærkning).

**Kamal Qureshi (SF):**

Jeg ved ikke, om ministeren bevidst vælger at høre det anderledes, end jeg siger det. Det er anden gang, at jeg siger, at jeg ikke snakkede om dem, der ikke var danske statsborgere. Ministeren burde også vide, at jeg faktisk også er stor tilhænger af, at statsborgerskab skal give rettigheder og pligter.

Det, jeg refererer til, er den danske statsborger, der har boet i Danmark fra barnsben af. Hvis han er 18 år og har boet i Danmark i alle 18 år, og hvis han sammenlignes med en dansk statsborger, der flyttede til udlandet, da han var 2 år, og som så har boet i udlandet i 26 år, så vil den danske statsborger, der bor i udlandet, have ret til at kunne vende tilbage til Danmark med sin udenlandske ægtefælle, men det vil den danske statsborger, som har boet hele sit liv i Danmark, men som ikke er 28 år, ikke have ret til.

Er det ikke korrekt, at selv om han er dansk statsborger, kan han ikke vende tilbage til Danmark med sin udenlandske ægtefælle, fordi han ikke er 28 år? Er det ikke korrekt forstået, at det er sådan, at man skal være 28 år for at undgå at skulle leve op til tilknytningskravet?

Så betyder det vel også, at hvis man er 18 år og har været dansk statsborger fra barnsben af, har man færre rettigheder i forhold til at kunne vende hjem til Danmark i forhold til den danske statsborger, der har boet hele sit liv i udlandet, men som er 28 år. Alene i kraft af sin alder har han tilsyneladende, på trods af at han ikke har boet i Danmark hele sit liv, opnået flere rettigheder i Danmark end den 18-årige, der er dansk statsborger. Det er sådan set det, jeg anfører.

Kl. 20.10

(Kort bemærkning).

**Integrationsministeren (Bertel Haarder):**

Jeg blev helt tummelumsk i hovedet. Jeg tror stadig væk, at svaret er, at tilknytningskravet ikke er en uoverstigelig hindring. Det bliver det gjort til, men det er det ikke.

(Kort bemærkning).

**Kamal Qureshi (SF):**

Kunne jeg så ikke på vegne af den 18-årige danske statsborger, som har boet hele sit liv i Danmark, spørge, hvad han skal gøre, hvis han har fundet en ægtefælle, der er udlænding, for at