

Jeg må sige, at der er en række forhold i lovfor-
slaget, som ikke helt er til at gennemskue i sin
nuværende form, og jeg vil allerede nu annoncere,
at vi i udvalgsbehandlingen vil prøve at opnå
en afklaring omkring en række punkter.

For det første uafhængigheden. Det er en god
ting at sikre bestyrelsernes uafhængighed. Ikke
fordi der i dag er enormt store problemer, men
fordi alene mistanken om manglende uafhæn-
gighed kan være med til at miskreditere forsker-
ne, og det er ærlig talt synd og skam. Vi vil inter-
ressere os for, hvordan kontakten til det relevan-
te ministerium sikres, og for, at der så også er
tale om uafhængighed af ministeren. Og her
tænker jeg specielt på de instruktionsbeføjelser
for ministeren, der fremgår af lovforslaget. Det
skal klargøres, hvad det er for nogle kompeten-
cer, der i øvrigt skal være til stede i bestyrelsen.

For det andet: Det Strategiske Forskningsråd
og dets rolle. Det Strategiske Forskningsråd er jo
en nyskabelse, og som sådan skal det her råd
finde sin plads også i forhold til sektorforskning-
en. Det er der ikke noget underligt i. Men jeg
tror, der er god grund til yderligere at belyse og
diskutere, hvad det så er for en rolle, det her
strategiske forskningsråd skal have, og jeg er alt-
så ikke helt overbevist om, at man i lovforslaget
har fundet den helt rigtige cocktail. I virkelighe-
den er det jo også en diskussion om, hvordan
Det Strategiske Forskningsråds anatomi skal ud-
vikle sig, nu hvor vi har fået det – jo i øvrigt ba-
seret på en meget bred politisk aftale i Folketin-
get, jeg tror søreme, at samtlige partier står bag.

Kl. 20.30

Så er der for det tredje samarbejdet mellem
universiteterne og sektorforskningen om ud-
dannelse. Der er allerede ganske meget samar-
bejde, og jeg tror, det er svært at opdyrke men-
nesker i det forskningspolitiske miljø, som sy-
nes, det er en dårlig idé. De fleste synes, det er
en god idé, og er også enige i, at der skal mere
samarbejde både mellem universiteterne og sek-
torforskningen, og i øvrigt når det handler om
uddannelse af morgendagens kloge hoveder.

Men det kræver altså, at der er nogle spille-
regler, at der en aftale eller på anden måde nogle
spilleregler, og de er ikke formuleret. Den pro-
blemstilling bliver vi nødt til at gøre ganske me-
get ud af, før der laves lovgivning på området;
det er i hvert fald vores holdning.

Så er der også en række andre spørgsmål, der
trænger sig på, f.eks. forholdet til de sektorforsk-
ningsinstitutioner, der har med Færøerne og
Grønland at gøre.

Det vil så blive den samlede besvarelse og en
afklaring af alle de her lidt løse ender, som jeg
synes, der er i lovforslaget, der kommer til at af-
gøre Socialdemokratiets stillingtagen. Vi agter at
deltage både vældig ivrigt og også konstruktivt i
udvalgsbehandlingen, og jeg tror sådan set, der
bliver nok at lave.

Vi behandler så også L 14 om ændring af
Kort- og Matrikelstyrelsen, hvor man jo ønsker
at udskille de her egentlige forskningsaktiviteter
på det seismologiske og det geodætiske område.
Jeg er ikke helt sikker på, hvorfor det er en abso-
lut nødvendighed, at de her to forslag skal be-
handles under ét. Der er sådan set en række for-
hold, der gør, at man meget vel kunne have be-
handlet dem hver for sig.

Jeg kan huske fra gennemgangen af sektor-
forskningen fra Danmarks Forskningsråd i maj
måned, at der faktisk fra KMS selv var nogle
kommentarer specielt om den geodætiske forsk-
ning, hvor vi aldrig rigtig har haft lejlighed til at
diskutere, om det nu også er super smart at fjer-
ne den del. Det kan godt være, det er det, og det
kan også godt være, at det er det helt rigtige at
gøre, men jeg synes, det kræver lidt mere debat
end bare sådan en lille følgeting i enden af en re-
lativt stor sektorforskningslovgivning.

Jeg må sige, at jeg med søgende blik har kig-
get ned over det lovforberedende materiale, der
har været til rådighed, og jeg har altså haft me-
get svært ved at finde ting, der kunne belyse,
hvad der er sket siden sektorforskningsgennem-
gangen i maj og til, at det her forslag bliver
fremsat. Jeg har forstået, at man gennem Bolig-
udvalget har stillet nogle spørgsmål, som bl.a.
skal være med til at belyse det her. Jeg synes ik-
ke, det er tilfredsstillende, at det rent faktisk er
nødvendigt. Det ville være nyttigt, om der lå et
lidt mere solidt beslutningsgrundlag, før vi ser
tingene her i Folketingssalen og forventes at
tage stilling til dem.

Så jeg må sige, at her bliver det også den vide-
re lovbehandling, der kommer til at afgøre, om
vi rejser os op og klapper af det her. Det er jo
ikke så omfattende som resten af sektorforsk-
ningslovgivningen, men under alle omstændig-
heder er det i hvert fald vigtigt, at vi har fuld-
stændig styr på, hvad vi beslutter os for, når den
tid kommer.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Jesper Langballe som ordfører.