

GTS'ers og andre udviklingsorganisationers profil. Så det ønsker vi gjort klarere, end det er i det forslag, der ligger på bordet her.

Det næste område er undervisningen. Det er noget, der har været diskuteret gennem mange år, om sektorforskningen ikke burde bidrage noget mere til undervisningen på universitetsniveau. De bidrager i dag på forskeruddannelsesniveau, men ikke – eller i hvert tilfælde meget beskedent – på kandidatniveau. Den lille nød er det ikke rigtig lykkedes at knække i den lange periode, det her har været under opsejling og under håndtering undervejs i diverse udvalg. Jeg synes faktisk, det burde løses, inden man træffer endelig beslutning om loven. Hvad er det egentlig, man ønsker? Hvor meget skal de undervise? Selvfølgelig, det skal foregå efter, kan fint aftales imellem universiteter og sektorforskningsinstitutioner. Men jeg synes ikke, det er rimeligt at gøre det så overfladisk, som det er her.

Kl. 20.40

Så er der spørgsmålet om evalueringer. Al forskning skal jo undervejs evalueres, men vi finder det unødigt stift, at det fremgår af lovforslaget, at her skal der evalueres hvert fjerde år. Det er simpelt hen ikke noget, der hører hjemme i en lovtekst. Der vil være noget, hvor det måske er rimeligt at evaluere hvert fjerde år. Der er måske noget, hvor det er rimeligt hvert tiende år eller hvert ottende år eller hvert andet år. Det kommer jo meget an på, hvad det er for nogle forskningsområder, man har med at gøre. Så det mener vi bør udgå af lovteksten.

Jeg har desuden meget svært ved at se, hvorfor en evaluering skal omkring Det Strategiske Forskningsråd. Jeg har grublet meget over, hvad der er pointen. Så er det jo tydeligt, når man læser det, at Det Strategiske Forskningsråd optræder mange gange undervejs. Det optræder i forbindelse med nedlæggelse af nuværende sektorforskningsinstitutioner eller etablering af nye, det optræder i forbindelse med evalueringerne, det optræder i forbindelse med indstillinger, når der skal udpeges bestyrelsesmedlemmer, og det optræder i forbindelse med vedtægterne.

Ja, undskyld mig, men det kommer til at smage lidt af, at Det Strategiske Forskningsråd nu skal have en række opgaver, i stedet for at vi koncentrerer os om at få sikret, at det får nogle penge, så det overhovedet kan komme i gang med at arbejde. Vi ved jo alle sammen, at det i virkeligheden er der, det halter med Det Strategiske Forskningsråd. Det har stort set ikke fået

nogen midler. Det har fået de midler, som oppositionen har fået vristet ud af regeringen, men ellers har det faktisk ikke fået nogen midler.

Jeg mener ikke, at det nødvendigvis er Det Strategiske Forskningsråd, der er bedst til at varetage de her opgaver. Det med vedtægterne mener jeg sådan set slet ikke, der er nogen, der skal ind og famle ved på denne her måde.

Nedlæggelse eller etablering af institutioner er da meget mere et politisk spørgsmål – hvad er det for en slags institutioner, vi skal have?

Så er der den mere forskningspolitiske rådgivning i forbindelse med udpegning af bestyrelsesmedlemmer, og der synes jeg sådan set, man skulle se bredere på det. Det kunne f.eks. være det koordinationsudvalg, der er en del af aftalen, som består af repræsentanter fra Det Strategiske Forskningsråd, Det Fri Forskningsråd og Danmarks Grundforskningsfond; det vil være langt mere hensigtsmæssigt at høre dem eller bede dem om at indstille. Det kan der sådan set være en rigtig god pointe i.

Så er der uafhængigheden af ressortministerierne. Jeg er meget enig i, at man skal have den uafhængighed – og ikke kun en halv armslængde, som hr. Langballe fremhævede, men en hel armslængde. Nu er tilfældene, hvor ministre har været inde at pålægge sektorforskningsinstitutioner, hvad de måtte, og hvad de ikke måtte, jo ikke begrænset til det tilfælde, jeg nævnte i starten med DMU og den nuværende miljøminister. Det er klart, at det er den slags, man skal undgå. Men så skal det jo ikke stå i lovbemærkningerne. Så skal det stå i selve loven – altså hvor er det, ministeren, lige meget hvilken partifarve han eller hun har, ikke må gå ind, og hvor er det, ministeren har nogle legitime krav på at have indflydelse? Det mener vi bør fremgå tydeligere.

Der er så nogle ting, som i øvrigt undrer mig, og det er, at det i lovforslaget nævnes, at videnskabelige ansættelser *kan* være omfattet af ansættelsesbekendtgørelsen. Jeg mener, det vel må være sådan, at de *er* omfattet af ansættelsesbekendtgørelsen inden for det her område. Men interessant nok står der ikke noget om direktøren. Der står bare, at det er en direktør, der leder det. Men det må vel være sådan, at den direktør skal være forskningsmæssigt kvalificeret, kompetent. Jeg mener, det bør fremgå helt tydeligt, at det her også gælder direktørerne.

I den her sammenhæng vil jeg også godt stille nogle spørgsmål om den del af forslaget, der går på, at man kan kalde sig en sektorforskningsinstitution, hvis man lever op til nogle af de her