

krav. Hvad er pointen egentlig med det? Det vil da være langt klarere at sige, at vi har sektorforskningsinstitutioner, og hvis vi har institutioner af den karakter her, så er de omfattet af det. Her lægges der jo indirekte op til, at vi kan have sådan en slags halve sektorforskningsinstitutioner, og det synes jeg ikke virker særlig fornulftigt.

Kl. 20.45

Lige til sidst vil jeg kort nævne to ting. Det ene er noget, der er meget afgørende, nemlig basisbevillingerne. Skal det her fungere, er det afgørende, at sektorforskningsinstitutionerne får tilstrækkelige basisbevillinger, og det kan vi godt være bekymrede for, når vi ser på oversigterne over de kommende år.

Det andet handler om, at vi samtidig med det her behandler en lov om ændring af lov om Kort- og Matrikelstyrelsen, der er et egentligt lovforslag. Men når vi så ser på Forskningscentret for Skov & Landskab og Fødevarøkonomisk Institut, så er der tale om en fusionering, som går fuldstændig uden om lovbehandling. Det virker på os meget underligt, at man kan lave fusioner på det ene område – og det er så ikke noget, der vedkommer Folketinget, til trods for at det sådan set er langt mere omfattende – og på det andet område går man så ind og har egentlig lovgivning om det.

Jeg vil godt med hensyn til den del, der handler om Kort- og Matrikelstyrelsen, forbeholde mig retten til at få nogle spørgsmål nøjere belyst i udvalget, inden vi gør helt klart rede for, hvad vi mener om det forslag, eller man kan sige, det halve forslag, der er lagt op til her, for det står jo sådan set klart, at noget af det ønskes overført til GEUS, men det er uklart, hvor resten skal gå hen.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Margrethe Vestager som ordfører.

Margrethe Vestager (RV):

Det Radikale Venstre er stærkt optaget af, at Danmarks udvikling og fremtid støttes og fremmes af forskning på højeste internationale niveau, og at denne forskning har et omfang, der svarer til det, som EU-landene aftalte i Barcelona. Det er én ting.

En anden sag, som selvfølgelig er fremmede for den første, er, at der i Danmark udføres forskning, der kan understøtte lovgivningsprocessen, styrke myndighedernes varetagelse af deres opgaver, sikre et beredskab til krisesituati-

oner og lignende afgørende opgaver, som man ikke kan forvente løst andre steder end i sektorforskningen.

Det er derfor afgørende, når der laves en helt ny lov for sektorforskningen, at der bliver klare linjer mellem sektorforskningen og andre institutioner, der forsker. Spørgsmålene vedrører den klare definition af, hvad en sektorforskningsinstitution er, hvordan den styres, og hvad den laver; faktisk hele den forespørgsel, som fru Lene Jensen de facto bad om i sin ordførertale.

Først og fremmest burde forslaget være mere præcist i forhold til, hvad sektorforskning er, for det er meget afgørende, at sektorforskningen fastholdes som noget særligt, som noget andet end et stærkt specialiseret miniuniversitet på den ene side eller et konsulentfirma på den anden side.

Sektorforskningens primære berettigelse er at sikre det højt kvalificerede grundlag for lovgivning og myndighedsudøvelse; at der kan forskes inden for den relevante ressort.

Den forskning, der gennemføres i lyset af dette, kan afkaste en lang række vigtige positive sideeffekter i form af udvikling, uddannelse, formidling osv., men det er meget afgørende at holde fokus i forhold til, hvad vi har med at gøre, og det betyder, at vi meget gerne ser formålsparagraffen drøftet, på nogle punkter uddybet, på andre punkter fokuseret.

Dernæst i forhold til styringen af sektorforskningen: Det er godt, at uafhængigheden af vedkommende minister slås fast, og at videnskabsetikken nævnes. Men det er dog først i bemærkningerne, at det klart fremgår, at der er forskellige niveauer, idet institutionerne i nogle sammenhænge vil agere efter ministerens instruktionsbeføjelser og at forskningsfeltet m.v. jo fastlægges i en resultatkontrakt. Det, som er afgørende, er, at ministeren ikke har beføjelser i forhold til forskningens resultat og offentliggørelsen af disse resultater. Noget af det kunne af praktiske hensyn og for klarhedens skyld godt stå direkte i lovtæksten.

Det er balancen mellem det at være en sektorforskningsinstitution, og at forskningen er uafhængig, der også henleder opmærksomheden på bestyrelsens sammensætning.

Det er givet nødvendigt, at bestyrelsen ikke oplever sig forpligtet i forhold til ministerens person, det er jo selvindlysende, men det er også afgørende at sikre, at bestyrelsen varetager institutionens opgaver i forhold til den faglige profil og det faglige felt, som er institutionens eks-