

pausen fra folketingsarbejdet, fordi det giver håb om at kunne få en masse produktive onsdage her i den nye sæson.

Villy Søvnald (SF):

Jeg vil da bestemt gøre mig al den umage, jeg kan for ikke at skuffe statsministerens håb om fortsat at holde regeringen fast på svælget mellem ord og virkelighed. Jeg synes, det er en indlysende og meget nem opgave at vise, hvor langt der er mellem ord og handling i regeringens politik.

Jeg vil bare tage et enkelt eksempel i statsministerens seneste svar. Statsministeren spørger, om det ikke er bedst for folk at komme i arbejde. Jo, siger statsministeren for en regering, hvor ledighedskurven er steget hver eneste dag, den har siddet.

Igen: Der er ikke skygge af sammenhæng mellem regeringens udmeldte mål og virkeligheden. Det hænger jo ikke sammen! Hvordan synes statsministeren selv, det går i forholdet mellem løfterne og virkeligheden?

Så siger regeringen i øvrigt selv, at der er nogle grupper, for hvem arbejde ikke er realistisk. Det siger socialministeren til Politiken samme dag, som Rådet for Socialt Udsatte melder ud. Er statsministeren enig i, at der er en gruppe, der ikke kan forventes at komme i arbejde, og for hvem resultatet af at sænke satserne alene er, at de bliver anbragt på en ny fattigdomssats?

Formanden:

Ønsker statsministeren ordet? (*Ophold*). Så går vi videre til det næste spørgsmål.

Spm. nr. S 3

2) Til statsministeren af:

Villy Søvnald (SF):

»Hvilke initiativer påtænker regeringen for at imødegå den stadig skævere fordeling af rigdomme i Danmark, og vil regeringen sikre, at bekæmpelse af stigende ulighed bliver en del af Velfærdskommissionens kommissorium?«

Villy Søvnald (SF):

Det er sådan set i fortsættelse, men alligevel noget helt andet.

Kl. 13.25

Ugebrevet Mandag Morgen lavede en undersøgelse, der siger noget om indkomst- og formueudviklingen specielt blandt danskerne. Den

viser, at de rige bliver meget rigere, de fattige bliver meget fattigere i øjeblikket. Det slår specielt voldsomt igennem i formuedannelsen. Bare et par enkelte tal: Fra 1995 til 2001, altså i løbet af 6 år, har de 30 pct. rigeste fået en andel af formuerne, der stiger fra 42 til 54 pct. I den modsatte ende i samme periode er de fattiges andel faldet fra 26 pct. til 16 pct.

Nu ved jeg, at statsministeren er en meget stor tilhænger af lighed, og derfor er spørgsmålet: Hvad vil statsministeren gøre for at rette op på den stigende ulighed, vi ser i formuedannelsen?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det er jo ganske interessant, og jeg er faktisk meget glad for, at hr. Villy Søvnald rejser netop dette spørgsmål, for det viser jo, at i løbet af 1990'erne, lige præcis i den periode, hvor vi havde en socialdemokratisk ledet regering støttet af hr. Villy Søvnald, steg uligheden i det danske samfund.

De tal, vi sidder med her, går nemlig frem til 2001 og ikke længere. De siger ingenting om, hvordan det er gået, efter at der er kommet en ny regering, men de siger noget om, hvordan det gik under den socialdemokratiske ledede regering, som hr. Villy Søvnald støttede. I løbet af denne regeringsperiode voksede, det har hr. Villy Søvnald fuldstændig ret i, den økonomiske ulighed i Danmark ganske kraftigt – i øvrigt hovedsagelig, fordi ejendomsværdierne steg ganske kraftigt. Man kan så diskutere, hvor reelt et billede det er af fordelingen i det danske samfund, for jeg ved ikke, hvor meget folk har ud af at se deres mursten stige i værdi; det kan de jo i hvert fald ikke spise. Men lad det nu ligge.

Det, vi bare kan konstatere, er, at i den periode, hvor vi havde en regering støttet af hr. Villy Søvnald og SF, steg den økonomiske ulighed i Danmark.

Det er ganske interessant, at i den foregående periode, da vi havde en borgerlig regering, altså i 1980'erne, blev den økonomiske ulighed indsnævret. Målt på nøjagtig samme måde blev der mindre økonomisk ulighed under den borgerlige regering og mere økonomisk ulighed under den af SF støttede socialdemokratiske regering. Det er da interessant, og jeg er utrolig glad for, at hr. Villy Søvnald har fundet anledning til, at vi kunne få det frem under debatten her i Folketinget i dag.

Dermed har jeg også svaret på hr. Villy Søvnalds spørgsmål, fordi der er ikke så forfærdelig