

jelse, og det kan så være en mulighed at knytte den geodætiske sektorforskning hertil. Den anden mulighed er jo, at Danmarks og Grønlands Geologiske Undersøgelse får den tilknyttet. Men først når resultaterne af overvejelserne om etablering af et sådant center er afsluttet, tages der stilling til, hvor den geodætiske sektorforskning skal placeres.

Derfor er det, at jeg kommer frem til at sige, at lovforslaget er udformet sådan, at loven kan træde i kraft, før der kan tages stilling til placering af den geodætiske sektorforskning. Den seismiske tjeneste og den seismologiske sektorforskning vil dermed kunne flyttes, så snart det er praktisk muligt. Når det så senere kan besluttes, hvor den geodætiske sektorforskning skal flyttes hen, vil jeg ifølge lovforslagets § 2 være bemyndiget til at ophæve forslaget § 2 a, der jo fastslår, at Kort- og Matrikelstyrelsen skal udføre geodætisk sektorforskning.

Jeg ser selvfølgelig frem til behandlingen af forslaget, og jeg håber, at vi kan få en hurtig behandling. Jeg vil i hvert fald gerne stille mig til rådighed.

Jeg vil så lige afslutningsvis, idet jeg jo er blevet inddraget i debatten af en af de tidligere ordførere, uden at det sådan set var om mit lovforslag, sige, at det nok skyldes en lille fejltagelse, at man kom til at nævne, at en minister – jeg tror, det var miljøministeren – skulle have forhindret DMU i at komme til nogle møder.

Det er selvfølgelig sådan, at de spilleregler, der er, når ministeriets embedsmænd deltager i møder, som afholdes af udvalg, følges, og så deltager ministeren også. Det gælder miljøministeren, som det gælder andre ministre. Men hvis man vil lave en høring, hvor DMU kommer til stede, kan man bare lave en høring, bare ikke når det foregår som et almindeligt miljøudvalgs-møde.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Når jeg inddrog det eksempel med DMU og ministerens håndtering af det, var det, fordi det er et meget godt eksempel på, hvor det kan gå galt, hvis man ikke har en armslængde i forhold til det, der handler om sektorforskningsinstitutioners ret til selvstændigt at tage stilling til, hvordan de vil offentliggøre deres resultater, holde fast ved, at de vil offentliggøre dem under alle omstændigheder, og deltage i aktiviteter, der klart har en karakter, hvor man kan sige, at de

bruger deres kvalifikationer til at analysere og videregive de informationer.

Når det gik galt, gik det jo galt, fordi regeringen internt har nogle retningslinjer, som Folketinget ikke har været blandet ind i og ikke er blandet ind i, som får en konsekvens for, hvordan sektorforskningsinstitutionen DMU kan agere.

Jeg vil sige, at hvis nogen havde spurgt mig for 2 år siden, ville jeg aldrig have troet, at det her kunne ske. Så ville jeg have troet, at det mere havde handlet om, at man sagde, at den undersøgelse vil man ikke have offentliggjort, fordi den strider mod den linje, vi kører på området i øjeblikket. Det har der jo været eksempler på under tidligere regeringer.

Det gør det bare særlig vigtigt for os, at vi er opmærksomme på, hvor det er, man virkelig skal holde armslængdeprincippet, så vi ikke risikerer, som vi gjorde i foråret, at få blandet regeringens interne retningslinjer sammen med, hvad vi har adgang til at få af informationer fra sektorforskningsinstitutionen. Der var jo ikke tale om et politisk debatmøde, men om et lukket seminar. Derfor synes jeg faktisk, at det var meget rimeligt at fremhæve det.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Nu skal vi ikke tage en lang debat om det igen. Jeg vil kun sige, at når man er en del af et ministerium, synes jeg, det er rimeligt, at man behandler alle lige.

DMU er altså stadig væk under instruktionsbeføjelser, og det vil sige, at når det er et miljøudvalgsmøde, hvori det afholdes, må der være de samme spilleregler som for resten af ministeriet, nemlig at ministeren er til stede. Jeg forstår udmærket, at fru Anne Grete Holmsgaard kan have den holdning, at hun er uenig i de regler. Men det er bare min opgave at sørge for, at der gælder de samme regler for alle ministeriets embedsfolk. Det var det, der skete.

Kl. 21.00

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslagene overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslag nr. L 19 henvises til Udvalget for Videnskab og Teknologi, og at lov-