

meget, man kan gøre ved, at ejendomspriser stiger og falder. Det er jo også en del af svaret, nemlig at der er perioder, hvor ejendomspriserne stiger, og så ser det ud, som om uligheden bliver større. Men så er der andre perioder, hvor de falder, og så bliver uligheden indsnævret. Sådan kører det op og ned, og man skal se det over en meget lang periode, for at man kan få et reelt billede af, om der er tale om større eller mindre økonomisk ulighed.

Men på de præmisser, som hr. Villy Søvnald selv har stillet spørgsmålet, kan man altså konstatere, at under en socialdemokratisk regering støttet af hr. Søvnald steg uligheden, under en borgerlig regering faldt uligheden.

#### Villy Søvnald (SF):

Jeg takker statsministeren for svaret. Jeg kunne jo næsten se på statsministeren, at det var en meget stor nydelse at få lov til at præsentere et billede. Det ærgerlige er sådan set, at billedet ikke er rigtigt.

Jeg vil bare bede statsministeren om at bekræfte, at i de foregående 9 år blev der fem gange lavet finanslovsforlig med hr. Anders Fogh Rasmussens parti og 4 gange med venstrefløjen. Det vil jeg bare bede statsministeren om at bekræfte.

Da det blev lavet til højre side, var nogle af bidragene af fjerne formueskatten, en række skattelempler og i øvrigt også nogle nedskæringer på udsatte grupper. Sådan gik det, da man samarbejdede til højre. Jeg er sikker på, at statsministeren meget snart vil bekræfte, at det har statsministeren et helt selvstændigt ansvar for.

Det, jeg spurgte om, var egentlig ikke, hvis skylden var, men hvad statsministeren ville gøre ved det. Jeg forstod statsministerens svar sådan, at det går lidt op og ned med konjunkturer, og at det kan man ikke gøre noget ved. Og med hensyn til påvisningen af, at den sidste tredjedel er blevet halveret i ejerskabet af samfundets formuer, forstod jeg statsministerens svar sådan, at det vil han ikke gøre noget ved. Sådan er det. Sådan er det måske, når man er liberal: Det går op og ned, og nogle bliver rige, og nogle bliver fattige. Det kan man så iagttage fra statsministerens side, men gøre noget ved det vil man ej.

Det andet, som statsministeren hoppede elegant, tror jeg nok, uden om, var, at en stor del af påvisningen i artiklen er, at netop skattestoppet er med til at forøge ulighederne på den måde, at det gør størst gavn for de mest formuende. Og her vil jeg bare spørge statsministeren: Deler

statsministeren den opfattelse, at skattestoppet i sig selv ud over huspriserne er en selvstændig årsag til at forøge ulighederne i samfundet?

Kl. 13.30

#### Formanden:

Hr. Keld Albrechtsen som medspørger.

#### Keld Albrechtsen (EL):

Det var lige før, statsministeren var ved at rode venstrefløjen ind i ansvaret for det, som den tidligere socialdemokratisk-radikale regering foretog sig. Jeg vil bare gerne bede statsministeren bekræfte, at det var yderst sjældent, vi havde mulighed for at påvirke den økonomiske politik, for den blev stort set varetaget af Socialdemokratiet i samarbejde med statsministerens parti bortset fra ét markant tilfælde, nemlig pinsepakken.

Jeg vil godt bede statsministeren bekræfte, at pinsepakken var med til at mindske uligheden i samfundet markant – den var med til at mindske formueskævheden og indkomstskævheden – og at pinsepakken har haft en selvstændig betydning i forbindelse med at gøre ulighederne mindre her i samfundet.

Men det var altså desværre et ret enkeltstående tilfælde.

#### Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Allerførst vil jeg gerne som en generel betragtning slå fast, at jeg og regeringen er tilhængere af, at vi har et samfund, hvor der ikke er for stor økonomisk ulighed. Jeg tror ikke, at man hverken kan eller skal have fuldstændig økonomisk lighed, for der skal være incitament i et samfund til at gøre en ekstra indsats, og det skal selvfølgelig også afspejles i ens økonomiske situation.

Men det er bedst for et samfund og dets måde at hænge sammen på, at der ikke er for store økonomiske og sociale uligheder. Det er den politik, vi fører.

Men når man så skal bedømme det her med, hvor stor eller lille uligheden er, tror jeg altså, man skal passe lidt på med, hvad det er for nogle tal, man tager fat i.

Det er klart, at hvis man går ind og kigger på værdien af huse og sådan nogle ting, så kommer der i perioder nogle sving op og i perioder nogle sving ned afhængigt af, hvordan ejendomspriserne udvikler sig. I slutningen af 1980'erne tabte husejerne en masse penge, fordi ejendomspriserne faldt. I 1990'erne vandt de nogle penge,