

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne sige tak til hr. Erik Mortensen, fordi man i Socialdemokratiet meget velvilligt har behandlet det forslag til vedtagelse, som vi har fremsat, og som jeg forstår at man dybest set faktisk er enig i.

Derfor vil jeg godt spørge hr. Erik Mortensen, om den måde, regeringen har håndteret hele den her Nordsødiskussion på hele vejen igennem faktisk ikke er dybt problematisk, hvor man først forhandler hele sommeren over uden at ville inddrage partierne, hverken Socialdemokratiet eller Enhedslisten, i noget som helst. Så kommer man med en aftale, så vil man ikke besvare de spørgsmål, der bliver stillet, så siger man, at nu begynder man at forhandle klausul også uden at rådføre sig med Folketinget, og så kommer finansministeren et par dage før denne her debat med sin trussel om at sælge DONG. Hvorfor gør finansministeren det? Jeg kan ikke tolke det anderledes, end at det simpelt hen er for at lægge et pres på Socialdemokratiet.

Man truer simpelt hen Socialdemokratiet med, at hvis Socialdemokratiet ikke vil gå ind på den her aftale, så straffer man Socialdemokratiet ved at smide DONG ud med badevandet. Jeg tror desværre, det er sådan, at regeringen kører det her forløb, og jeg håber, Socialdemokratiet er meget opmærksom på det, fordi det eneste, der jo så er at gøre ved det, er at rette op på det efter et kommende valg, hvor flertallet i Folketinget forhåbentlig kan se anderledes ud.

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Jeg er meget enig med hr. Keld Albrechtsen i den første betragtning, og jeg sagde også i mit spørgsmål til hr. Kim Andersen, at vi var noget forbavsede over den forhandlingsteknik, som ministeren lagde for dagen. Den opgave, han fik, løste han ved at komme tilbage med en fuldt færdig aftale, som der angivelig ikke kan ændres noget som helst ved. Det var ikke den forhandlingsteknik, vi havde forestillet os.

Med hensyn til salg af DONG har jeg lidt svært ved at se, hvordan regeringen i givet fald kunne straffe Socialdemokratiet ved at sælge DONG. Vores stillingtagen til DONG's fremtid afhænger jo i høj grad af, hvilke aktiviteter DONG skal rumme. I dag rummer den jo mange aktiviteter, og jeg har også selv givet udtryk for, at i fremtiden kunne man godt forestille sig et DONG med andre og måske mere begrænsede

aktiviteter, hvor en af dem kunne være at være teknisk rådgiver for regeringen i DUC-selskabet.

Hvis det skal være resultatet, så kræver det jo i høj grad, at vi finder en løsning, der matcher det, som hr. Keld Albrechtsen nu fremsætter forslag om. Men vores stillingtagen er selvfølgelig baseret på, at der for os at se endnu ikke er nogen klare tendenser til, i hvilken retning salget af DONG skal gå, og derfor finder vi det nødvendigt at klappe hesten og stemme blankt i dag.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil også godt spørge hr. Erik Mortensen om, hvordan den her sag nu skal behandles i udvalget. Baggrunden er, at jeg i Folketingssalen for nogle dage siden stillede spørgsmål om at få lavet nogle bestemte beregninger, så vi kunne få et grundlag for bl.a. at vurdere, om det rent faktisk giver staten væsentlig større indtægter end det nuværende beskatningssystem. Jeg vil også bede om, at vi får det sammenlignet med, hvis man havde indført kulbrinteudvalgets beskatningsmodel, og hvis staten selv havde hjemtaget koncessionen i 2012.

Kl. 11.00

Derfor vil jeg godt spørge, om ikke det må være rimeligt, at Folketingets Energipolitiske Udvalg får mulighed for at få lavet de beregninger, som Folketingets medlemmer ønsker. Jeg vil godt sige, jeg var dybt rystet over, at ministeren i Folketingssalen direkte nægter at udarbejde et svar på et konkret spørgsmål. Jeg håber at få tilsagn fra Socialdemokratiets side om, at sådan skal det ikke være under udvalgsarbejdet. Vi skal have svar på alle vores spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Jeg er helt enig. Det var faktisk den første sejr, hvis der overhovedet er nogen sejre i det her spil, at sagen overhovedet er på dagsordenen i dag, for rent lovteknisk kunne den være kørt igennem Det Energipolitiske Udvalg og så være færdig. Men der var jo en kraftig opfordring fra et flertal i udvalget inklusive Dansk Folkeparti til at få den i salen i form af et beslutningsforslag. Det har vi så, og det kommer jo som næste punkt på dagsordenen.

Men jeg kan kun være enig med hr. Keld Albrechtsen i, og jeg ville også finde, at det var formålstjenligt, måske endda klogt af ministeren, også at rådføre sig lidt med repræsentanter fra oppositionen omkring den endelige udform-