

mening skal DONG altså sælges, og det skal være snart.

Med hensyn til kulbrintebradragets størrelse, og at vi kunne have fået nogle milliarder ekstra: Det er da meget muligt, vi kunne det, men så er det første spørgsmål, om den øgede skattebyrde så ville forrykke hele det forhandlingsforløb, som man har været igennem. Hvis der var kommet en beskatning i stedet for en overskudsandel, kan det være, at der ikke ville have været incitamentet til at få den størst mulige andel op fra undergrunden. Det er jo et spørgsmål. Det er et politisk spørgsmål. Vil man tage det, eller vil man ikke? Dansk Folkeparti har taget det.

Kl. 11.20

Formanden:

Så er det fru Anne Grete Holmsgaard for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Ja, der er én ting, jeg er enig med fru Aase D. Madsen i, og det er, at det er et politisk spørgsmål.

Jeg vil gerne spørge fru Aase D. Madsen: Er der noget som helst ud over eventuel politisk modvilje, der ville have forhindret det her Folketing i at lave skatteændringer for Nordsøen i indeværende koncessionsperiode, altså have fjernet det særlige kulbrintebradrag, som alle er enige om er en urimelig forvridning af skattesystemet, og have indført en beskatning uden samtidig at indgå en forlængelse af koncessionen på de 30 år, som ligger i den aftale, ministeren har indgået med A.P. Møller – Mærsk?

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Til fru Anne Grete Holmsgaard: Vi lagde jo netop vægt på, da vi, De Konservative, Venstre og Dansk Folkeparti, lavede beslutningsforslaget, at koncessionsforlængelsen skulle ses i sammenhæng med aftalen om et øget provenu fra 2004. Det var det mandat, vi gav ministeren. Fru Anne Grete Holmsgaard har selv stemt for det, og det er det, ministeren er kommet tilbage med.

Om den ene eller den anden form for beskatning skal være gældende, er jo så en smagssag. Vi er godt tilfredse med det, ministeren er kommet tilbage med, men selvfølgelig stiller vi da spørgsmål, når vi kommer til udvalgsbehandlingen, om det beslutningsforslag, der ligger til grund for aftalen. Det kommer vi tilbage til.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg lyttede også intenst til fru Aase D. Madsens ordførertale, hvor jeg hørte tilslutningen som uforbeholden.

Samtidig har fru Aase D. Madsen i sin supplerende besvarelse af de spørgsmål, der er stillet, jo lagt afgørende vægt på, at der sker en klar, ændret fordeling af den del af overskuddet, der i ministerens forudsætninger tilfalder staten og selskabet.

Vi har ikke afklaring i forhold til den klausul og muligheden for ændringer. Eksempelvis ved vi jo, at der er meget voldsomt tryk på selskabskatten, som fru Anne Grete Holmsgaard tidligere i dag har været inde på. Irland er nede på 12,5 pct.

Må jeg godt få afklaret, om den tilslutning, Dansk Folkeparti har givet, på samme måde som jeg hørte fru Marianne Jelved fra Det Radikale Venstre sagde under åbningsdebatten, selvfølgelig er under forudsætning af, at betingelserne og vilkårene opfyldes, så forudsætningerne for, at det, som fru Aase D. Madsen i sin egen besvarelse her i dag har lagt vægt på, også kan efterleves, også selv om der sker ændringer?

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Jeg er ikke rigtig klar over, hvor hr. Stavad vil hen, men nu prøver jeg at svare på det, som hr. Stavad sagde. Det var noget med selskabsbeskatningen. Det er jo en generel skat. Vi kan her i Folketinget bestemme, at selskabsbeskatningen skal sættes op, og så bliver den også sat op på Nordsøen, ingen tvivl om det.

Men med hensyn til de specifikke skatter, der direkte rammer Nordsøen, som vi siger, må det balanceforhold, som ligger i aftalen, ikke ændres. Hvis der kommer en ny regering, jeg tør ikke nævne, hvilken farve den har, som siger, at forholdet 60/40 til fordel for staten skal være 80/40 i stedet for, så ødelægger man det balanceforhold, der ligger i aftalen, og det vil vi altså ikke være med til over for A.P. Møller-koncernen. Når vi har en aftale, så har vi en aftale.

Men selvfølgelig: Er der problemer med skatteudskrivningsretten, er der problemer i den der kompetenceklausul, er der problemer med grundloven på nogen måde, er det da klart noget, vi skal se på. Den del af kapitel 6, som man kalder den, er ikke udformet endnu. Det er jo netop det, vi skal se på – det siger ministeren – og det har vi alle sammen været enige om.