

Hvis nogen tør modsige, at det er det, der vil være resultatet af det, fru Aase D. Madsen og finansministeren iscenesætter, så er de efter min opfattelse dristige. Det kan selvfølgelig være, at Elsam også vil byde på det, de gør sig jo godt omkring sig, må man sige, men jeg tror nu, at A.P. Møller, hvis man kaster det ud på markedet, er en mere sandsynlig køber af DONG. Så har vi altså bare et totalt monopol, plus at staten har solgt sin egen ekspertise.

Det kan godt være, at ministeren simpelt hen har været for naiv i hele forløbet, og at han simpelt hen er blevet luret henne på Esplanaden og slet ikke har set det mønster, som han er blevet viklet ind i. Men det er da sådan, det vil gå, hvis ministeren fortsætter ned ad den glidebane.

Så et par bemærkninger om pengene: Jeg er godt tilfreds med, at ministeren under denne debat i modsætning til i spørgetiden forleden har givet tilsagn om, at vi skal have spørgsmålene grundigt belyst, og at vi også skal have tid. Men jeg vil altså endnu en gang så mindeligt bede om, at vi får de beregninger og får de forskellige alternativer, også af hensyn til den debat, vi havde med hr. Martin Lidegaard, som jo påstår, at det ikke vil være en god idé at lade DONG overtage fra 2012, og som mener at kunne føre argumenter for det på det økonomiske plan.

Kl. 15.00

SF har foreslået et udbudsalternativ, som vi nu godt nok mener vil være en dårligere løsning end at overdrage opgaven til DONG, men dog bedre end det, ministeren har foreslået. Lad os få regnet disse alternativer igennem i udvalget, før vi lægger os fast på en beslutning, og lad os være enige om, at vi ikke alt for krystalklart udtaler os om, hvad der er bedst, før vi rent faktisk har set beregningerne.

Hr. Kim Andersen og alle mulige er i stand til at skamrose aftalerne allerede før, der er regnet på dem. Det er vi andre altså ikke. Vi andre er ikke i stand til at udtale os om, hvordan tingene hænger sammen, før beregningerne rent faktisk er blevet foretaget. Det beder jeg så om at de bliver. Så kan vi se, hvem der har ret, og hvem der har uret. Vi kan i hvert fald få et fingerpeg om det.

Jeg vil altså meget appellere til, at alle partier i udvalget vil være med til, at vi får en sådan diskussion, hvor man ikke på forhånd lukker af for alternative og bedre løsninger end dem, ministeren umiddelbart har fremlagt.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Hr. Keld Albrechtsen startede en – kan man vist godt tillade sig at sige – vidtløftig debat om mit partis ideologiske grundlag.

Hr. Keld Albrechtsen har jo ret i, at i Det Radikale Venstre har vi ikke det udgangspunkt, at hvis noget er statsejet eller statskontrolleret, er det pr. definition bedre, end hvis det ikke er, så er det pr. definition mere rationelt, pr. definition mere langsigtet og fornuftigt. Det vil være lidt for plat at nævne Combust, Østeuropa og andre steder, hvor staten fik hundred procent magt over samfundet, men så kunne hr. Keld Albrechtsen jo nævne Arriva og Farum, og hvad ved jeg.

Pointen her er, at lige så vel som det i radikal ideologi ikke er sådan, at staten altid er bedre end markedet, er det heller ikke, som nogle liberale vil hævde, sådan, at markedet altid er bedre end staten. Det er nemlig på god socialdemokratisk vis sådan, at både marked og stat har ulemper og fordele.

I dette tilfælde, som vi diskuterer i dag, hvor hr. Keld Albrechtsen påstår, at man ikke kan være grøn og liberal, vil jeg bare sige, at jeg vil nødig have set hele den danske vindmøllesektor udviklet som en stor statskoncern. Kan hr. Keld Albrechtsen forestille sig det?

Så vil jeg gerne spørge: Kan hr. Keld Albrechtsen forestille sig, at der faktisk er situationer, hvor der ved en aftale ikke nødvendigvis er en vinder og en taber, men hvor der er to vindere? Jeg tror, det er sådan en situation, vi har her.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Det er dejligt, at hr. Keld Albrechtsen snakker så varmt for DONG.

Jeg vil gerne spørge hr. Keld Albrechtsen, om det ikke er en god idé, at DONG slipper nogle af de milliarder af kroner, der ligger der, bl.a. de milliarder, som man ville købe NESA-aktierne for – man ville faktisk købe dem kontant. Hvis penge er det? Er det ikke skatteydernes?

Vil hr. Keld Albrechtsen ikke arbejde for, at vi trækker dem ind i statskassen og siger: I har alt for mange penge, I skal ikke gå ud og opkøbe i den danske sektor? Er det virkelig hr. Keld Albrechtsens mening, at vi overhovedet ikke skal se på DONG, der køber ind alle vegne og vil gøre sig til monopolist? Det er jo også en del af DONG.