

Kl. 15.25

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Det er muligt, at de, der skriver ledere i Dansk Metal, ligesom visse ordførere her i Folketings-salen kan drage konklusioner, før de har regnet tingene igennem. Men jeg vil nu opfordre den pågældende skribent til nøje at læse de svar, der kommer i udvalget, og så igen overveje situationen. Det kan jo være, det kan give anledning til en anden artikel i Dansk Metal. Men lad nu det ligge.

Så vil jeg bare sige tak til ministeren for svaret, for jeg synes, vi skal have belyst, hvad det vil betyde, hvis vi fastholder de 70 pct. Hvad vil det betyde med hensyn til ændret udvindings-takt? Vil der så være væsentlig mere tilbage til den energikrise, vi kommer i om 10 eller 20 år? Det tror jeg der vil. Det kunne også tale for at overveje den model.

Så siger ministeren: Jamen det er jo en aftale, der er forhandlet. Jo, men hvis ministeren nu gik tilbage til A.P. Møller og sagde til A.P. Møller: Et flertal i Folketinget synes altså ikke, det er godt nok, et flertal i Folketinget vil gerne have det ændret. Så er jeg sikker på, at så kunne ministe-ren også få det ændret, og ellers kunne Folketin-get jo altså godt selv vedtage en skattelov. Det er jo ikke alle skatteydere, vi er nødt til at forhand-le med, før vi fastsætter skatteprocenten, vil jeg bare lige minde om. Det er sket, at der er fastsat skatteprocenter med virkning for andre skatte-ydere ved en simpel lov her i Folketinget, og de pågældende skatteydere har i nogle tilfælde været meget kedede af det, men det har bare ikke hjulpet noget. Så skal vi nu ikke også lige holde fast i, hvem der er skattemyndighed her i landet.

Jeg vil godt spørge ministeren, om det ikke er rigtigt, at hvis ministeren ville, så kunne han godt genåbne forhandlingerne med henvisning til, at et flertal i Folketinget ikke syntes, det var godt nok.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Fru Anne Grete Holmsgaard som ordfører for forslagsstillerne.

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg vil godt sige tak til ordførerne for de faldne bemærkninger om SF's beslutningsforslag. Selv om jeg jo må sige, at det ikke er, fordi vi har vundet den store opbakning til at sætte udvindingen af Nordsøolien i udbud med virkning fra 2012.

Det er jo sådan lidt det omvendte af den sæd-vanlige verden, at det er os, der står og presser på, for at tingene skal i udbud, mens de borgerli-ge partier og de socialliberale partier stritter imod.

Vi er jo sådan set ret positive over for udbud på mange områder, og jeg må sige, at jeg synes stadig væk, at det fremstår som et meget ube-svaret spørgsmål, hvorfor man fuldstændig har fravalgt denne her metode.

Det fremstår i hvert fald også stadig væk som et ubesvaret spørgsmål, hvordan vurderingen på de 20 mia. kr. er kommet frem. Her henviser jeg til de 20 mia., der fremgår af redegørelsen som det, ministeren eller ministeriet mener det ville have været dårligere eller ringere for staten, hvis man havde valgt en udbudsmodel. Jeg har svært ved at se, hvordan man kan komme frem til de 20 mia. Det kan man selvfølgelig, hvis man kun opererer med A.P. Møller/DUC som den, der rent faktisk udvinder olien og gassen på de pågældende felter, som jo dækker langt den største del af den danske del af Nordsøen.

Det er klart, at hvis man låser sig fast i den forestilling, at det *skal* være A.P. Møller, det *skal* være DUC, der udvinder, så vil man formentlig kunne komme frem til et noget pessimistisk scenar-ie, for det er klart, at selskabet og selskaberne selvfølgelig meget hellere vil have en frivillig af-tale. Når man ser på, hvad der er givet fra den ene side, og hvad der er givet fra den anden si-de, så er det altså sådan, at det er A.P. Møller, der har trukket det længste strå her, også selv om vi selvfølgelig erkender, at der vil være et merprovenu, der er større end det, der har været hidtil. Det har vi ikke sat spørgsmålstegn ved undervejs, hverken her eller i de kommentarer, vi er kommet med i dagspressen.

Den mest positive var hr. Keld Albrechtsen fra Enhedslisten, der kategoriserede udbud som bedre end regeringens aftale, men ringere end det, Enhedslisten helst vil have, nemlig at det er DONG, der går ind og har feltet og sørger for udvindingen. Vi er i SF ikke specielt optaget af det og har ikke været det undervejs i de her mange års drøftelser af, om staten skulle gå ind. Vi synes faktisk, at det vil være mere fornuftigt med en klar, gennemskuelig skattemodel og selvfølgelig en skattemodel, der er skruet sam-men på en sådan måde, at den giver et væsentlig højere provenu.

Kl. 15.30

Derfor er vi også stadig væk meget optaget af rentabilitetsvurderingen, men nu kan jeg forstå,