

at ministeren mener, at den sådan set ligger i et af de bilag, vi har fået i Det Energipolitiske Udvalg. Det er ikke helt den forestilling, vi havde om en rentabilitetsvurdering, hvor vi faktisk havde forestillet os en meget grundig analyse, og jeg håber, ministeren vil give tilsagn om, at en sådan kan laves, og at en sådan kan laves, inden der træffes beslutning her i Folketinget. Den har jo ikke nogen værdi, hvis den kommer bagefter. Ja, så kan vi stå og vifte og sige, hvad sagde vi, men det er jo ikke nær så skægt som at få indflydelse på at få ændret det, der ligger på bordet nu.

Jeg vil også gerne gentage et par af mine spørgsmål til ministeren vel vidende, at han i hvert tilfælde svarede på to af dem, nemlig det, jeg lige har nævnt, og at han bekræftede, at der ikke er inddraget international ekspertise undervejs.

Til gengæld svarede ministeren ikke på to af mine spørgsmål, nemlig: Er der andre lande, der har en kompensationsklausul som den, der ligger i afsnit 6 i den aftale, der ligger i beslutningsforslaget? Er der undervejs foretaget følsomhedsanalyser, der har et mere realistisk grundlag end de plus/minus 20 pct. i olieprisudsvingene, som fremgår af redegørelsen?

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg er ikke bekendt med, at der er andre lande, der har denne her model. Jeg kan sige om de rentabilitetsopgørelser, vi har opereret med, at vi har fremsendt et notat til Folketingets Energipolitiske Udvalg.

Jeg synes, det er vigtigt at se på, hvilket provenu der tilgår. Jeg har noteret mig, at både Enhedslisten og SF interesserer sig voldsomt for de rentabilitetsanalyser. De vil under alle omstændigheder være ufattelig usikre, for hvad er egentlig værdien af det, der står i Nordsøen i dag, og hvad er der egentlig brugt af midler for at opstille det, der er i Nordsøen i dag? Tal kan der laves utrolig mange beregninger på.

Vi vil selvfølgelig bestrebe os på at besvare de spørgsmål, der fremsendes under denne udvalgsbehandling, men jeg vil blot sige, at man kan interessere sig meget for, hvad værdierne i Nordsøen er, og det vil jo få indflydelse på, hvor stor rentabiliteten er. Det, som jeg synes det er vigtigt at se på, er en aftale, der giver staten et større og et bedre provenu, og som jeg har nævnt i dag, havde denne her aftale været gæl-

dende med det, der ligger på bordet i dag, for 2001, 2002 og 2003, så havde statskassen fået 7 mia. kr. mere. Det er ikke regeringen, der går ud og vifter med flaget og siger, nu skal I se, hvis I andre havde gjort det, så havde det set sådan ud. Det var et spørgsmål, vi fik stillet, og som vi har haft folk til at sidde og regne på i døgndrift for at kunne frembringe det til Folketinget.

Jeg kan blot sige, at jeg selvfølgelig er indstillet på at yde den indsats, der skal ydes, for at besvare udvalgets spørgsmål under udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Det er vi selvfølgelig glade for at ministeren er indstillet på.

Når rentabilitetsanalysen er så vigtig, skyldes det to ting: For det første at den analyse, som Handelsskolen kom med i maj i år, jo viser, at Energistyrelsen faktisk har vurderet ret meget skævt og forkert i de forgangne år. Det synes jeg får en særlig betydning, når vi nu har fået oplyst i dag, at der ikke har været inddraget international ekspertise til at bistå regeringen med at vurdere, hvordan man kunne få det bedst mulige økonomiske resultat ud af en aftale eller ud af et udbud i forbindelse med Nordsøressourcerne.

For det andet handler det her jo om et område, som er meget særligt, et område, hvor der er monopol, og et område, hvor der er mulighed for det, man vil kalde ekstraordinære profitter. Det er klart, at når man er inden for sådan et område, er det vigtigt at have en grundig analyse af, hvor store de har været historisk, og hvad man kan forvente, for ellers risikerer man jo, at man som minister eller folketingsmedlem kommer til at stemme noget igennem, som i virkeligheden er et for ringe resultat i betragtning af, at det her er, hvad jeg vil kalde national ejendom.

Kl. 15.35

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil oven på diskussionen i dag blot konstatere, at det faktisk kun er SF og Enhedslisten, der synes det er en dårlig idé, at der bliver lavet en forlængelse. Så kan man diskutere elementerne, og der kan stilles flere spørgsmål. Men det fremgår jo klart, at et flertal i Folketinget er klar på, at halvdelen af den olie, der forventes produceret på Nordsøen, er frem til 2012. Det er hertil, der ligger en aftale i dag. Så er det også vigtigt, at