

der ikke et perspektiv i at bruge de CO<sub>2</sub>-kvoter aktivt, og kunne man ikke have argumenteret for EU's kvoter, og hvordan de bliver brugt og implementeret? Vi ved jo, at EU's direktiver også afhænger en lille smule af, hvordan landene implementerer dem, og hvilke erfaringer de kan fremvise. Det er endda aftalt inden for det her kvotedirektiv, at landenes erfaringer skal indgå, når man fastlægger de endelige kvoter for 2005.

Nu spørger jeg ikke til beslutningsforslaget, men til princippet om at bruge CO<sub>2</sub>-kvoterne lidt mere dynamisk end bare at udstille det, som man altid har gjort det.

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Nu skal vi jo have forhandlet, hvordan vi skal opfylde EU's kvotehandelsdirektiv, det er jo noget, vi skal drøfte iblandt energiforligspartierne.

Skal vi nu ikke i bred enighed beslutte L 8, så vi har et års tid til at få de her ting analyseret og forhandlet, så vi kan få lavet en god dansk lovgivning, der kan leve op til det, som vi alle sammen er enige om, nemlig at få et fælleseuropæisk kvotehandelsdirektiv?

Jeg vil ikke afvise, at der er et element af rigtige principper i dele af det fremsatte, men det hviler på nogle præmisser, som vi ikke er helt enige i, og som vil være forkerte at inddrage i processen på det her tidspunkt.

Lad os nu forlænge den nuværende ordning, som ikke er en overskridelse udledningsmæssigt, heller ikke i forhold til det, som forslagsstilleren i B 23 gør sig af overvejelser om udledningsstørrelse, og lad os så prøve at finde en fornuftig politik, der både tilgodeser miljøet og omkostningerne i det fremtidige EU-kvotehandelsdirektiv.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu er der så en kreds af forligspartier, men vi andre er jo også meget optaget af spørgsmålet om at få reduceret forureningen med CO<sub>2</sub>.

Jeg vil bare spørge hr. Kim Andersen: Er det ikke beklageligt, at det her forslag ikke ser ud til at medføre en nedsættelse i overgangsperioden, og det vil sige, at så bliver det desto vanskeligere at opfylde Danmarks forpligtelser efterfølgende, og er det nu klogt?

Derfor synes jeg da, at hr. Martin Lidegaard fortjener at få svar på det meget relevante spørgsmål, om ikke man skulle omlægge kvoterne, så man f.eks. støttede de mere miljørigtige

energiproduktioner, eller så man i det hele taget sikrede sig, at CO<sub>2</sub>-mængden blev reduceret, så man f.eks. også kan overholde målet på 19 mio. t CO<sub>2</sub> i 2004.

Jeg vil godt opfordre hr. Kim Andersen til at svare lidt mere præcist på de stillede spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Igen vil jeg gerne kvittere for hr. Kim Andersens indlæg. Jeg forstod det sådan, at hr. Kim Andersen ligesom vi finder det relevant at diskutere nærmere i forligskredsen. Det er jeg helt med på, vi skal ikke stå her og lave aftalen, men jeg forstår ikke helt, hvorfor vi skal vente til engang i slutningen af 2004 med at diskutere det.

Kl. 15.50

Vi har her et lovforslag. Vi kunne sådan set tage de første skridt, så vi havde nogle erfaringer at basere vores EU-lovgivning på fra 2005. Det er jo en første behandling, og jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg måske også godt kan se nogle fordele i at drøfte det i sammenhæng med hele vores Kyotopolitik osv. Der er jo en stærk sammenhæng. Det ville være unaturligt at fastlægge hele den danske Kyotostrategi og så ikke ville røre det her kvotespørgsmål, hvis vi kan bruge det som aktivt instrument.

Så tak for tilsagnet om gerne at ville diskutere de her principper, men hvorfor ikke gøre det nu?

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Jeg vil gerne have lidt forklaring, for der faldt en underlig bemærkning fra hr. Kim Andersen heroppefra for et øjeblik siden med hensyn til det kvotedirektiv, der skal gælde fra 2005, og som skal vedtages i 2004. Hr. Kim Andersen sagde, at det er noget, der skal forhandles med de såkaldte energireformpartier; jeg gentager: de såkaldte energireformpartier.

Det finder jeg meget ejendommeligt, da det var Dansk Folkeparti, der tog ansvaret for den klimastrategiplan, som blev fremlagt. Vi havde en stor forespørgselsdebat om det, hvor det var Dansk Folkeparti, der tog et medansvar for den.

Endvidere er det jo en afgiftsforhøjelse, man taler om her, og derfor skal den naturligvis vurderes i forhold til regeringens afgifts- og skattestop.

Så jeg står fuldstændig totalt uforstående over for den melding, der kom heroppefra fra hr. Kim Andersens side.