

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Det nuværende lovgrundlag, kan jeg sige til hr. Martin Lidegaard, udløber med årets udgang, og vi kan ganske enkelt ikke på baggrund af et beslutningsforslag nå at få lavet de nødvendige analyser og gennemført reelle, seriøse forhandlinger om det her kolossalt komplekse sagsområde. Det tror jeg at hr. Martin Lidegaard er enig med mig i at det er, og at han også har forståelse for, at det altså kræver længere tid.

Derfor synes jeg, vi skal acceptere, at vi nu får en overgangsordning med en forlængelse af de nuværende vilkår, sådan som ministerens lovforslag lægger op til, og så tager vi en fordomsfri drøftelse blandt alle forligspartierne om den her problemstilling. Så skal vi naturligvis have de tanker og overvejelser, som ligger i beslutningsforslag nr. B 23, med i de drøftelser og overvejelser, lige så vel som der vil være partier, der har andre synspunkter, som skal indgå i afvejningen.

Her er min formulering altså møntet på alle de partier, som indgår i forlig, og som er parat til at bære et ansvar, som er fremadrettet og sagligt funderet, og det dækker naturligvis også Dansk Folkeparti.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu kan jeg forstå indirekte på hr. Kim Andersen, at det her er noget, forligspartierne har tænkt sig at sidde i nattens mulm og mørke og afklare med sig selv, og det skal vi ikke længere ned i detaljen med i dag. Jeg kan godt forstå, at de to ordførere smiler, for det er jo ikke nogen stolt proces, de på den måde får arrangeret. Men vi vil da gerne deltage i drøftelserne, for vi vil gerne prøve at påvirke det her.

Når så hr. Martin Lidegaard stiller et relevant spørgsmål, så synes jeg ikke, at det er tilfredsstillende, at det bare bliver puttet ned i hr. Kim Andersens syltekrukke. Derfor vil jeg da endnu en gang opfordre til, at vi får svar på det spørgsmål: Hvorfor bruger man ikke den periode her, sådan som man jo godt kan, til at omlægge kvoterne i en mere fornuftig retning, så Danmark allerede nu kommer i gang med at løse den opgave, vi alligevel skal løse, og som bliver vanskeligere, hvis man bare lader et år gå uden f.eks. at omlægge kvoterne, som foreslået af hr. Martin Lidegaard?

Tredje næstformand (Kaj Ikastr):

Hr. Erik Mortensen som ordfører.

Erik Mortensen (S):

Nu er hr. Kim Andersen jo tidligere på dagen blevet beskyldt for en aggressiv stemmeføring. Den er så lagt om i denne sag her, sådan at vi nu skal være gode ved hinanden alle sammen, og så skal vi bare i stor fordragelighed stemme for det her. Der må jeg nok skuffe hr. Kim Andersen, for det gør vi ikke, vi stemmer ikke for.

Der er ét positivt element i det, og det er en udvidelse af den eksisterende § 13, hvor prove-nuet, altså bøde, kan bruges også til energibesparende og alternative energier. Jeg har lidt svært ved at forstå ministerens formulering i den skriftlige fremsættelse, hvor han siger, at med denne vedtagelse sikres der en kontinuerlig overgang til et fælles europæisk kvotesystem. Det kan jeg da virkelig ikke se, for der sker jo ikke nogen overgang. Vi kører videre med uændrede kvoter, uændrede takster.

Kl. 15.55

Det er jo ikke særlig logisk. Der burde være så megen logik i det, at vi siger, som da vi startede for 3 år siden: faldende kvoter, stigende priser. Det må være logikken i det, ellers er der jo ikke rigtig nogen mening i at tale om EU's kvotedirektiv, som hr. Kim Andersen selv nævner. Nu fik jeg ikke noget svar på, hvilke forventninger Venstre måtte have til, hvordan de bliver udformet, men jeg kan næppe have nogen forventning om, at de kommer til at ligne noget af det, som vi i øjeblikket opererer med i Danmark, og som vi åbenbart skal fortsætte med. Og det spring, vi så skal foretage på det tidspunkt, bliver da alt andet lige større.

Jeg har virkelig svært ved at se logikken i forslaget her, medmindre man kun har det ene formål, at man vil tilgodese elproducenterne.

Nu er hr. Kim Andersen jo også så venlig at nævne det beslutningsforslag, som er fremsat i dag af en række partier i oppositionen, og alt andet lige må man – forhåbentlig også fra Venstres side – kunne se, at det er der da lidt perspektiv i.

Det er jo lige nøjagtig den model, hvor vi siger, at skal vi videre i det her forløb, så må det betyde, at vi skal stramme os an, og det vil sige faldende kvoter og højere priser ved overskridelser, ellers er der jo ingen logik i noget som helst. Så det vil jeg da meget anbefale at man fra regeringspartierne side ivrigt studerer, for som L 8 er udformet her, vil det simpelt hen være uærligt at gå ind og stemme for det, for der er