

ikke perspektiv i det. Det er simpelt hen status quo og så at håbe på, at det nok går.

Men det tror vi faktisk ikke det gør, så vi er indstillet på at stemme nej til lovforslaget her, helt klart, fordi der intet perspektiv er i det, og så ser vi selvfølgelig frem til, at man accepterer, at allerede fra den 1. januar 2004 er der virkelig et behov for, at man får en opstramning af de tekniske muligheder og hele håndteringen af el-produktionen. Det er det, vi primært taler om her.

Så det bliver et nej fra vores side, helt afgjort, og et håb om, at fornuften må sejre, sådan at man også kan se frem imod EU's kvotdirektiv, som efter min bedste overbevisning ikke kommer til at ligne noget af det, som vi kører med i dag, og som regeringen altså bare vil fortsætte uændret.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Det er altså nødvendigt, at vi ser det her i en større sammenhæng som en del af det større marked, som vi nu engang er i og i øget omfang vil komme i.

Hvorfor ikke også se det positivt: Dansk el, kraftværks-el, på eksportmarkederne, og hvilke fordele det har for miljøet i forhold til den el, det fortrænger på eksportmarkederne, som er tilvebragt med større forurening til følge?

Jeg synes, vi skal gå fordomsfrit ind i de drøftelser her i den kommende tid, hvilket jeg har lagt op til flere gange. Jeg er lidt ked af den ultimative afvisning fra Socialdemokratiets side på det her område. Jeg synes, det er lidt unødvendigt ved en førstebehandling, lad mig udtrykke det sådan.

Det er jo også sådan, at forslaget her giver mulighed for, at provenuet, som fremkommer ved overskridelse af kvoterne fra elværkerne, kan bruges til energibesparelser og andre gode ting inden for VE-området, og det har vi jo nogle fælles ideer om i det nye år. Det ville jo være trist, om vi ikke kunne have lov hjemmel til at gennemføre disse visioner. Så jeg håber, vi får flertal for L 8.

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Jeg nævnte lige nøjagtigt § 13, som er udvidet, og som hr. Kim Andersen beskriver, som det eneste positive element.

Jeg kan forstå på hr. Kim Andersen, at vi fordomsfrit skal behandle forslaget her, fordi det

stadig væk er en førstebehandling, men det må jo indebære, at der er en mulighed for, at Venstre og formentlig også De Konservative vil bevæge sig i retning af det, som vores beslutningsforslag, som vi i dag har fremsat sammen med en række øvrige partier, arbejder hen imod, for ellers er der jo ikke rigtig nogen idé i at sige, at vi skal være fordomsfrie og snakke om tingene og komme frem til en konstruktiv løsning.

Kl. 16.00

Det er jo absurd, hvis ikke man er villig til at fravige det her yderst konservative princip, vil jeg sige. Så hvis ikke der i hr. Kim Andersens melding ligger det, at man kan fravige det her og bevæge sig over i noget, der ligner en bevægelse mod en nedadgående kvote for CO₂ og en opadgående kvote for betaling ved overskridelse, så er der jo ikke noget at snakke om.

Som det ligger her, er det en afvisning fra vores side. Det kan ikke være andet.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Aase D. Madsen som ordfører.

Aase D. Madsen (DF):

Det, vi overværer i øjeblikket, er jo det helt store taktiske spil. Socialdemokratiet og den øvrige opposition fremsætter et beslutningsforslag, som skal sætte tommeskruerne på, og nu hører vi jo, at der bliver sagt: Ja, men man skal forhandle, man skal se, hvad man kan få ind osv. osv.

Dansk Folkeparti er blevet meget, meget betænkelig. Jeg var positiv, indtil jeg hørte hr. Kim Andersens indlæg og den debat nu med hensyn til, hvad man kan få indflydelse på, og hvad man ikke kan få indflydelse på. Tilsyneladende er det her bare en skabelon, der ligger, som så skal være et skelet, som man så kan klistre en masse ændringsforslag på – et skelet, som man nu kan få Socialdemokratiet og de andre såkaldte aftalepartier til at fylde på. Det vil Dansk Folkeparti simpelt hen ikke være med til.

Vi gik med til det her, fordi vi syntes, det var fornuftigt. Der var ingen nye afgiftsforhøjelser, man kørte videre med de 40 kr. pr. ton med et loft på 20 t. Det syntes vi var fornuftigt. Vi har selv været med til 9. maj-aftalen, men det er selvfølgelig ikke en aftale i hr. Kim Andersens øjne.

Det er en underlig måde, Venstre behandler et støtteparti på. Jeg har aldrig været ude for noget lignende. Vi har set det gentagne gange fra hr. Kim Andersens side, men nu er vores tålmodig-