

hed altså snart slut. Så kan man se, hvor man finder flertallet fra til det her forslag.

Vi var positive, netop fordi vi var med i 9. maj-aftalen, hvor provenuet på formodentlig 200 mio. kr. – det er jo et skøn – skulle komme ind. Og det skulle netop gå til det, som vi gerne så fremmet, nemlig energisparemålet, og ud over det skulle det også anvendes til fremme af energieffektive teknologier, forskning og demonstrationsaktiviteter. Og økonomi- og erhvervsministeren skulle forelægge anvendelsen af midlerne for Finansudvalget.

Det synes vi er en rigtig god idé. Tænk, hvis den model kunne gå videre med hensyn til alle de klimaomkostninger, som vi nu ifølge det direkte, der kommer i 2005, kunne få nøjagtige konsekvensberegninger, virkelig seriøse konsekvensberegninger, over, sådan at selv om penge blev hentet op af forbrugernes lommer, vidste vi, at det var nødvendigt, og at det var omkostningsbevidst, og at vi fik mest miljø for pengene. Det ville simpelt hen være en god model.

Når det så er sagt, vil jeg sige, at her i Folketinget er der jo en bred enighed om vigtigheden af, at de nye effektive energiteknologier bliver installeret og taget i anvendelse til nedbringelse af CO₂-udledningen. Derfor er det dybt uacceptabelt, at et forældet og uhensigtsmæssigt afgiftssystem i mange tilfælde direkte spænder ben for regeringens egen målsætning om mest miljø for pengene. Nu må regeringen træde i karakter og tage fat på al afgiftsbøvlet, så energiresourcespildet stoppes og der nytænkes, i stedet for at benytte den lette adgang til forbrugernes lommer, når klimaregningen skal betales.

Tænk f.eks. på de store mængder af industriel overskudsvarme, der går til spilde, og som kun er til glæde for gråspurvne på grund af et forældet afgiftssystem. Det anser vi i Dansk Folkeparti for at være det rene pip.

Jeg vil afslutte med at sige, at jeg vil stille mange spørgsmål til det her i udvalget, bl.a. netop med hensyn til, hvor meget den danske energiforbruger skal betale af CO₂-udledningen til eksport, når nu der bliver sat damp på kraftværkerne, således at de kan eksportere. Det må vi også få nogle beregninger over: Hvordan virker de her kvoter med hensyn til eksporten af den danske el?

Kl. 16.05

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg synes, det er dejligt at få så klar tale fra Dansk Folkeparti, og det bliver spændende at se, hvordan regeringen vil stille sig til, at der nu ikke er noget flertal. Det kunne gøre forhandlingerne lidt mere dynamiske.

Det spørgsmål, jeg har til fru Aase D. Madsen, handler om afgiftspolitikken. Jeg har bemærket, at fru Aase D. Madsen i flere omgange har kritiseret den nuværende afgiftspolitik, og det er ikke lykkedes mig at fange, præcis hvor det er, fru Aase D. Madsen vil sætte ind. Men hvis jeg har forstået det rigtigt, så har hun, ligesom vi har det i Det Radikale Venstre, en ret stor bekymring for det ret komplekse system, vi efterhånden har fået opbygget, uoverskueligheden i det; man kunne egentlig have lyst til at gå ind og starte helt forfra – om jeg så må sige – og lave en enkel afgiftspolitik, der fremmede de rigtige miljøvenlige energiteknologier og på den måde, kan man sige, rydde lidt op i regelsættet.

Men det vil jo kræve – og her kommer spørgsmålet – at nogle afgifter skulle sættes ned og andre afgifter skulle sættes op, ellers kan vi jo ikke rydde op. Ville det efter fru Aase D. Madsens opfattelse komme i karambolage med regeringens skattestop?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg har også forstået det sådan, at Dansk Folkeparti ikke vil acceptere, at nogen afgifter sættes op, og i det hele taget betragter disse afgifter som omfattet af skattestoppet – også i de tilfælde, hvor det følger af internationale forpligtelser – og at Dansk Folkeparti derfor vil stemme imod dette lovforslag.

Jeg spørger bare for klarhedens skyld, for hvis det er tilfældet, burde det jo være muligt for os andre at få regeringen i tale, for så tegner der sig ikke noget flertal for regeringens forslag, og så kan regeringen jo lige så godt vælge en miljørigtig udgave af lovforslaget. Det har man ikke selv taget initiativ til, men det har man jo så muligheden for, og så kan man efterfølgende selv tage æren for det. Det er da et godt tilbud.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Med hensyn til en afgiftsomlægning er det netop det, vi skal se på. Vi har jo bl.a. Kommunerne og Amternes Forskningsinstitut, som lavede en tyk moppedreng om gassen. Og der er jo