

masser af eksempler, rumvarmeafgifter og alt muligt. Hvorfor kan vi ikke lægge pejlemærkerne fra klimapolitikken ind på de områder?

Hvorfor skal det være tabuområder? De må da kunne værdisættes lige så vel som de ting, der hentes op direkte af forbrugernes lommer, hvis hr. Martin Lidegaard forstår, hvad jeg mener:

Vi værdisætter jo ikke så seriøst, når det er lettere at hente pengene op af forbrugernes lommer, end hvis ministeren f.eks. skal til finansministeren og hente 1,3 mia. kr. til et Storebæltskabel, der måske er meget tvivlsomt med hensyn til nytten. Så gad jeg nok se de nøjagtige beregninger, der skulle til der, og de samfundsøkonomiske vurderinger, der skulle til der, hvis de penge til Storebæltskabet skulle hentes i forbrugernes lommer.

Det er der, forskellen er: Er man lige så nøjagtig og seriøs, når man skal lave pejlemærkerne med hensyn til det, som går direkte på forbrugernes regning, som man ville være, hvis man tog afgiftsaspektet ind i det og lavede disse pejlemærker?

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg har ligesom fru Aase D. Madsen læst Kommunernes og Amternes Forskningsinstituts glimrende rapport. Men som jeg har læst den rapport, er pointen netop, at man laver en helt grundlæggende sanering af hele den nuværende afgiftspolitik og omlægger den, om jeg så må sige, sådan at man belønner de energiformer, som sviner mindst, og til gengæld lægger højere afgifter på dem, der sviner meget. Så er man fri for alt det der med CO₂-afgifter, der så skal gives tilbage til vinden osv., osv., fordi man har én afgiftsstruktur.

Så er mit spørgsmål bare til fru Aase D. Madsen: Hvis det er den samme rapport, vi har læst, og vi er enige om, at det ligesom er sigtelinjen, så kommer vi jo nødvendigvis til, når vi omlægger de her aftaler, at sætte nogle af afgifterne ned – den er jeg helt med på – men andre af dem op, hvis det samlede provenu skal forblive nogenlunde det samme. Kan fru Aase D. Madsen tilslutte sig en sådan tankegang på trods af skattestoppet?

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Jeg kan tilslutte mig den tankegang, at vi ser på et tåbeligt system, hvor man f.eks. hælder over-

skudsvarmen ud til pipfluglene, som jeg sagde i min ordførertale. Man har et kæmpe ressourcepild, fordi man ikke kan indkøbe de systemer, der skal til for at genanvende den, fordi det er så dyrt og belagt med så mange afgifter, at det ikke kan lade sig gøre; økonomisk kan det ikke lade sig gøre.

Så siger jeg: Hvad er det dog for et sygt system? Og der var bred enighed om her, da alle de energipolitiske ordførere blev interviewet, at med hensyn til de systemer må man se på, hvordan man kan få det til at køre. Vi må da ligesom rydde op i det, vi har i øjeblikket, og så se på, om de små skridt kan lade sig gøre. Så må vi selvfølgelig se på, hvad der er den bedste måde at få klaret de klimaomkostninger på, der skal til.

Men nu kan jeg jo se, at Dansk Folkeparti allerede er sat uden for de forhandlinger. Det blev klart tilkendegivet fra hr. Kim Andersens side, at det var forligspartierne. Så kan I da selv få lov til at klare den lille sag. Men så længe det har noget med skatter og afgifter at gøre, er det Dansk Folkeparti.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Lidegaard for sin tredje og sidste korte bemærkning til fru Aase D. Madsen.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg vil meget nødig blande mig i de interne diskussioner mellem regeringspartierne og regeringens støtteparti.

Måske skal jeg stille mit spørgsmål mere enkelt: Kan Dansk Folkeparti forestille sig, at afgifterne sættes op på nogle områder for at få råd til at sætte dem ned på andre? Er det overhovedet inde i den politiske forestillingsverden hos Dansk Folkeparti? Hvis man ikke kan det, er det svært at sanere i energipolitikken, så det er jo næsten en forudsætning.

Det er sådan set bare det spørgsmål, jeg enormt gerne vil have besvaret – om man kan forestille sig, at man gør det.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Jeg vil gerne svare med et yderligere spørgsmål: Kan hr. Lidegaard forestille sig, at elprisen bliver sat op, på grund af at vi skal have flere havvindmøller ude på vandet, hvor vi oven i købet har problemer med at slippe af med det overskud af el, vi har i øjeblikket, sådan at vi må lukke ned for de decentrale kraft-varme-værker og undgå