

at indgå sammen med andre partier om penge til elbesparelser og ny teknologi, er finansieret ved den betaling, der kommer ind for overskridelserne af kvoterne i 2003, og de kommer som bekendt juli måned 2004.

Det, vi taler om her, er de kvoter, som kører i 2004, og som skal afregnes i 2005.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Det er af hensyn til skatte- og afgiftsstoppet. Derfor bad jeg ministeren om at svare på: Er det afgifter, eller er det ikke afgifter?

I det øjeblik, hvor man i 2004 skal ud at lave et nyt lovforslag om kvoter, så spørger jeg: Er det så afgifter, der kommer ind i statskassen, eller hvilken etikette bliver de påklisset?

Det er jo vigtigt af hensyn til skatte- og afgiftsstoppet at vide, hvad der er afgifter, og hvad der ikke er afgifter.

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne sige, at det her er en betaling for overskridelse af CO₂-kvoteloftet på 40 kr. pr. ton. Det er blot en forlængelse af den nuværende lovgivning i et år.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Energifpolitiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 16.35

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 9: Forslag til lov om ændring af lov om produktsikkerhed. (Lovens anvendelsesområde, styrkelse af markedskontrollen m.v.).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 8/10 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Christian Lund Jepsen (V):

Venstre kan støtte dette forslag til lov om ændring af produktsikkerhedsloven.

Vi er tilfredse med, at det styrker kontrollen med sikkerheden af de produkter, som markedsføres, og at der tydeliggøres en lang række ting, som kan være med til at forbedre konkurrencen på det europæiske marked, samtidig med at forbrugerne kan være trygge ved de produkter, som de køber. Vi synes, det er godt, at der indføres en formodningsregel for, at et produkt er sikkert, når det er produceret efter en europæisk standard, hvilket vil fremme den indre markedsfunktion.

Erhvervslivets ansvar skærpes. Det sker bl.a. ved at præcisere, at producenter og distributører forpligtes til af egen drift at tilbagekalde produkter, som er farlige, og ved, at der bliver en pligt til at orientere myndighederne med det samme. Vi håber selvfølgelig også, at det gør, at der bliver sendt færre farlige produkter på markedet.

Vi er også tilfredse med, at der bliver mulighed for at kræve advarsler. Risikovurderinger skal affattes på dansk, når det er relevant. Det vil jo være en fordel for forbrugerne. Og så er vi da også tilfredse med, at der bliver bedre mulighed for hasteindgreb på fællesskabsplan, hvis et produkt udgør en alvorlig risiko. Samtidig er jeg glad for den detalje, der gør, at man også kan udstede et eksportforbud. Hvis et produkt er farligt i EU, er det vel også farligt andre steder.

Reglerne om, at et produkt skal kunne spores, har efter vores opfattelse fundet et passende niveau. En opbevaringstid på 5 år svarende til reglerne i regnskabsloven finder vi ganske rimelig. Omkostninger for det offentlige er vi forpligtet til at afholde. Og de forholdsvis små omkostninger, der er for erhvervslivet, må vi leve med.

Alt i alt er vi tilfredse med forslaget, som vil være til gavn for erhvervslivet, fordi illoyal konkurrence fra producenter, som ikke opfylder produktsikkerhedskravene, forhåbentlig bliver mindre, og fordi forslaget samtidig styrker den generelle sikkerhed og sundhed for befolkningen. Vi kan støtte forslaget og ser frem til et konstruktivt udvalgsarbejde.