

for den finansielle sektor, og derfor skal de lov-mæssige rammer understøtte en sådan målsætning om vækst, udvikling og beskæftigelse.

Et andet helt afgørende forhold er hensynet til investorbeskyttelsen. Her er det afgørende, at den mulige interessekonflikt, der kan eksistere mellem en forening og depotselskabet, ikke kan true investorenes stilling. De personer, der varetager ledelsen af foreningen, skal alene varetage medlemmernes interesse.

Det er derfor nødvendigt, at der indbygges effektive værneregler, og det er nødvendigt med åbenhed og gennemskelighed i de indgåede aftaler. En sådan åbenhed er et væsentligt led i investorbekskyttelsen.

Stillet over for disse centrale hensyn skal der på den ene side indbygges nødvendige og effektive værneregler, således at det ufravigelige krav om investorbekskyttelse altid kan indfries. På den anden side skal vi undgå værneregler, der ikke bidrager til investorbekskyttelsen, og som gennem overregulering henter de stordriftsfordele og den produktudvikling, der alternativt kunne skabe vækst i antallet af danske arbejdspladser.

Med disse bemærkninger ser vi frem til et konstruktivt udvalgsarbejde.

(Kort bemærkning).

**Jan Trøjborg (S):**

En bemærkning eller et spørgsmål til Venstres ordfører. Venstre har jo tradition for at være et parti, der også har sin rod i det folkelige Danmark og det foreningsbaserede Danmark, derfor undrer jeg mig måske en lille smule over hr. Sven Buhrkalls tale, der jo mest handlede om konkurrenceevne og det rigtige i, at de store banker nu sluger de foreningsejede investeringselskaber.

Derfor vil jeg gerne spørge hr. Sven Buhrkall, om ikke realiteterne gør hr. Sven Buhrkall og Venstres folketingsgruppe en lille smule bekymret, eller om det ikke giver lidt anledning til overvejelser, at det, man i realiteten gør, er, at man sådan uden videre siger, at man flytter foreningernes hjerte og deres mulighed for indflydelse over i et depotselskab og fjerner ledelse, som det også fremgår af lovforslaget, de ansatte, computerne, skriveborde og det hele over i et investeringsforeningsselskab eller forvaltningsselskab.

På den måde gør man det jo illusorisk, vil jeg mene, for en forening, der overhovedet ingen administration, intet personale har, at varetage foreningens interesser i de konflikter, som hr.

Sven Buhrkall rigtigt påpeger, det er vigtigt at sikre investorenes interesser i, når de opstår, for de opstår mellem depotbanken på den ene side og investorenes interesser på den anden side.

(Kort bemærkning).

**Sven Buhrkall (V):**

I min ordførertale lagde jeg meget vægt på netop forbrugerbeskyttelsen, og for mig er det helt afgørende, at det jo er investeringsforeningerne, der suverænt kan bestemme, om de vil sælge, og i givet fald på hvilke vilkår de vil sælge.

Kl. 16.55

Det betyder altså, at det er generalforsamlingen, som skal beslutte de her ting, og at det er der, hvor den beslutning hører hjemme. Dertil kommer også den investorbekskyttelse, der ligger i, at der er fuld åbenhed om de aftaler, der indgås.

Så jeg deler ikke den bekymring, som blev antydet her.

(Kort bemærkning).

**Jan Trøjborg (S):**

Det er igen det her med, at vi har et lovforslag, som faktisk på en meget ideel måde opsætter nogle værneregler, men i praksis tror jeg ikke, det virker sådan. Det lyder meget kønt, at det er generalforsamlingen, der bestemmer, om man vil sælge sit administrationselskab og til hvilken pris, for det er nok så interessant, men hvordan fungerer det? Jeg ved ikke, om hr. Sven Buhrkall har investeringsbeviser i en investeringsforening, men hvis han ikke har, så kan jeg fortælle, hvordan det fungerer. Der møder måske nogle enkelte investorer op, men hvad vægt har de, når en depotbank møder op med et antal fuldmagter? Ingenting i praksis.

Det er selvfølgelig banken, der bestemmer. Det er banken, der er salgskanal, det er banken, der opretter selskaberne, så det er banken, der sidder på den reelle magt. Derfor synes jeg, at man skulle overveje meget nøje i forbindelse med udvalgsarbejdet, hvordan realiteterne ser ud. Et er at have fine teoretiske værneregler, men realiteterne er jo noget andet for almindelige mennesker, der indskyder. Hvordan sikrer man deres interesser i den her sag? Det tror jeg ikke man gør ved at lave nogle teoretiske værneregler, der ikke har noget at gøre med den praktiske måde, sådanne selskaber fungerer på.

Jeg synes, at Venstre skulle tænke sig om endnu en gang, inden de bare giver ministeren en