

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af lovforslag nr. L 13: Forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed til søs, lov om skibes besætning, lov om dykkerarbejde og dykkermateriel m.v. og forskellige andre love samt om ophævelse af lov om måling af skibe. (Sammenlægning af klagenævn, regulering af klageadgang, nedlæggelse af Eksamenkommissionen for Dykkere samt regelforenkling vedrørende skibsmåling).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 8/10 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kl. 17.45

Forhandling

Inge-Lene Ebdrup (V):

Da Venstres ordfører, hr. Christian Lund Jepsen, ikke kan være her, skal jeg fremføre følgende:

En sanering af statslige råd og nævn har været et af regeringens varemærker, og det er noget, vi i Venstre støtter op omkring. Der, hvor ting kan gøres enklere og smidigere og mindre administrativt krævende, og der, hvor der oven i købet kan spares visse ressourcer ved nedlæggelser og sammenlægninger, ser vi det som en god idé. Lovforslaget her er en konsekvens af den linje.

Helt præcist sker der med lovforslaget minimale indholdsmæssige ændringer. At lov om opmåling af skibe ophæves, er kun en konstatering af, at loven har overlevet sig selv. Nedlæggelse af eksamenkommissionen for dykkere handler alene om struktur, nemlig den, at opgaven overtages af en anden instans, nemlig Søfartsstyrelsen.

En indholdsmæssig forandring er der dog, og den er bestemt positiv: en ny lovhjemmel til at fastsætte nærmere regler for klageadgang, bl.a. i sager, der forudsætter en særlig sagkundskab. Men ellers er resten struktur, og man kan vel sige, at søfartsrådet med lovændringen får en lettere profil. Med under 25 sager årligt kan man kun konstatere, at det ikke er hensigtsmæssigt at opretholde tre nævn på søfartsområdet.

Venstre vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

Ole Vagn Christensen (S):

Vi har her i Folketinget ved tidligere lejligheder drøftet de overordnede problemer, som knytter sig til det, som regeringen kalder sanering af råd og nævn og regelforenkling i øvrigt.

Vi er klar over, at det her er en del af den samme buket, men det er nogle farlige elementer, man beskæftiger sig med. Det er det, når det drejer sig om sammenlægning af tilbageholdelsesnævnet, besætningsnævnet og helbredsnet for søfarende fiskere, hvor man i stedet for vil oprette et fælles ankenævn.

Den situation, at man vil oprette et fælles ankenævn, stiller to store spørgsmål. Den stiller det spørgsmål: Hvordan bevarer vi ekspertisen? Den stiller også det spørgsmål: Hvordan sikrer vi, at der i sagsbehandlingen er paritet?

Disse problemer er også rejst i forbindelse med hørings svarene om det nye nævn, om det vil være nødvendigt med de saglige kompetencer og om dets sammensætning i øvrigt. Det er alt sammen spørgsmål, som vi vil drøfte nærmere under udvalgsbehandlingen.

Det indgår også i forslaget, at der skal gives en udvidelse af ministerens beføjelser til at sætte begrænsninger for klageadgangen for sager under Søfartsstyrelsen, som i dag har hjemmel i søfartslovene. Efter vores opfattelse skal man altid være varsom, når man foretager ændringer i borgernes mulighed for at kunne klage, men jeg går også ud fra, at vi kan få en nærmere diskussion om dette under udvalgsbehandlingen.

Jeg noterer mig også, at Advokatrådets bekymring er imødekommet, eftersom det er slået fast, at nævnets afgørelser fortsat kan indbringes for domstolene.

Vi har umiddelbart ikke problemer med forslaget om at nedlægge eksamenkommissionen for dykkere og heller ikke med forslaget om at ophæve lov om måling af skibe. Det virker ligeledes hensigtsmæssigt, eftersom loven jo ikke bliver anvendt i praksis.

Erfaringerne siger mig – og Socialdemokraterne – at disse initiativer skal vurderes meget nøje for at se, om ændringerne er hensigtsmæssige. Vi skal også diskutere de mulige konsekvenser af de her ændringer. Derfor ser vi fra Socialdemokratiets side frem til den videre udvalgsbehandling af lovforslaget, hvor vi vil få lejlighed til at forholde os til de enkelte elementer.

Angående denne sammenlægning af råd og nævn mener vi, der er en række spørgsmål, men vi mener også, at disse spørgsmål må vi kunne