

først til mølle-princippet har ikke været ordentligt gennemtænkt. Så vi er positive over for, at hovedkriteriet nu bliver byggeri med det størst mulige kvadratmeter bruttoetageareal.

Fra 2003 til 2007 vil den årlige investeringsramme være 1 mia. kr. til opførelse af privat udlejningsbyggeri. Hensigten er at få opført familieboliger. Derfor er der nu strammet op, så udgangspunktet for at opnå tilsagn er mindst 85 m<sup>2</sup> bruttoetageareal pr. lejlighed. Dog gives der mulighed for, at 5 pct. af bruttoetagearealet kan være mindre lejligheder, men ingen lejligheder må være under 65 m<sup>2</sup>.

Ansøgning om andel i investeringsrammen skal fremsendes til Erhvervs- og Boligstyrelsen. Denne skal nu indeholde en angivelse af den grund, hvor det byggeri, der søges tilsagn til, vil blive opført; en erklæring fra ansøgeren om at være finansielt og økonomisk i stand til at gennemføre byggeriet, og der skal vedlægges en investeringsplan for det byggeri, der søges tilsagn om i forbindelse med en andel i investeringsrammen. Tilsagnet bliver så endeligt, hvis ansøgeren kan dokumentere at eje eller have indgået aftale om køb af den grund, hvor byggeriet skal opføres.

Kl. 18.20

Det er kun virksomheder, der er skattepligtige efter selskabsskatteoven eller efter loven om beskattning af visse pensionskapitaler m.v., der kan benytte loven. Derforuden er der angivet en del tidsfrister, der skal overholdes, og der skal afgives statsautoriserede revisorerklæringer vedrørende økonomidelen.

Alt i alt en nødvendighed og for Dansk Folkeparti at se nogle fornuftige ændringer.

#### **Carina Christensen (KF):**

I Det Konservative Folkeparti er vi enige i, at der er behov for at stramme op for tildelingskriterierne for tilsagn om andel i investeringsrammen for privat udlejningsbyggeri. Vi erkender, at ordningen langtfra har fået den start, som vi ønskede os, og derfor hilser vi det også velkomment, at der nu rettes op på ordningen.

Det er vigtigt, at kriterierne fastlægges på en måde, så de retter sig mod seriøse investorer. Det mener jeg at vi nu opnår ved at indføre en bestemmelse om, at man skal have en byggegrund, eller at man som minimum og senest efter 14 dage skal dokumentere, at man har indgået aftale om at erhverve en bestemt byggegrund. Tilsagnet vil fremover også kun gælde for den bestemte byggegrund.

Det er også godt, at vi nu får præciseret, at der skal være tale om familieboliger på mindst 85 m<sup>2</sup>. Der er dog mulighed for, at 5 pct. af det samlede boligareal kan indrettes som lejligheder på mellem 65 m<sup>2</sup> og 85 m<sup>2</sup>.

Baggrunden for i det hele taget at indføre investeringsrammen for privat udlejningsbyggeri var, at vi ønskede at sætte gang i byggeriet af private udlejningsboliger. Det er jeg sikker på vil ske nu.

Det Konservative Folkeparti kan støtte forslaget.

#### **Formanden:**

Så er det hr. Morten Homann som ordfører.

#### **Morten Homann (SF):**

Det er jo på sin vis glædeligt, at der er en erkendelse af, at vi har et problem med denne her boligpakke. Historien er jo, at det desværre er gået nøjagtigt, som vi drøftede under førstebehandlingen, for vi har ganske vist fået lavet et skattefradrag – det er ganske mange penge, der er i omløb – men der er ikke nogen garanti for, at der bliver opført boliger i den anden ende. Det er desuden lykkedes med meget sikker hånd at vælge projekter ud, som mere drejer sig om at skumme fløden af det skattefradrag, end det drejer sig om at bygge boliger.

Man kan også spørge sig selv, om det ikke er nogle ret banale ting, man har misset i første omgang, f.eks. en så banal ting, at det er en fordel, når man skal bygge boliger, at man har en grund at bygge boligerne på. Det kunne man måske have forudset, men lad nu det ligge.

Det kan godt være, at det foreliggende forslag er et forsøg på at rette op på nogle af problemerne, men jeg synes ikke, det løser de grundlæggende problemer. Som det også blev påpeget af flere af høringssvarene, skaber det stadig væk ikke sikkerheden for, at der rent faktisk er en grund at bygge på, at det er bundsolide og reelle selskaber, at der er en realistisk tidsplan osv.

Jeg betragter grundlæggende den her måde og denne metode til at bygge det op på som en gang makværk. Så kan det godt være, at man med det her lovforslag prøver at sætte en lap på, men for det første er det en klodset lap i et mønster, som ikke passer til omgivelserne, og for det andet er jeg bange for, at lappen langtfra dækker hullet.

SF vil ikke støtte forslaget. Vi synes hellere, at man skulle se at starte forfra og få lavet en bolig-