

en rimelig beskatning af Nordsøværddierne. Man forærer A.P. Møller koncessionen fra 2012 og flere årtier frem; en kæmpe værdi, en værdi, der i øvrigt ikke er beregnet i ministerens redegørelse. Man laver en aftale, hvis økonomiske konsekvenser ikke kan overskues på baggrund af det materiale, ministeren indtil nu har fremlagt.

Derfor håber jeg, at vi kan komme et lille stykke længere med at få afdækket, hvad det kommer til at betyde, her i Folketingets spørgetid i dag.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne sige til hr. Keld Albrechtsens spørgsmål om, hvorvidt jeg kan bekræfte, at antagelsen om et merprovenu på ca. 2 mia. kr. om året som en konsekvens af Nordsøaftalen hviler på bestemte, og i mange situationer næppe realistiske, forudsætninger om bl.a. olieprisen, at de beregninger, der nu er lavet, som altid skal laves i en sådan situation, viser et merprovenu på ca. 2,4 mia. kr. om året frem til 2012. Der er jeg nødt til at sige, at de bygger selvfølgelig på en række fornuftige og også realistiske forudsætninger, som det også fremgår af den fremsendte redegørelse.

Der er også i redegørelsen indlagt nogle følsomhedsberegninger for ændringen af bl.a. olieprisen. Der er vist, hvad det bliver, hvis olieprisen stiger med 20 pct., så vil vores andel stige fra et government take på 61 pct. til 63 pct. Bliver der derimod tale om et fald i olieprisen på 20 pct., vil statens andel reduceres til 56 pct. I begge tilfælde vil staten jo opnå en større andel af det samlede overskud end den andel, staten historisk har opnået.

Jeg er nødt til at sige til hr. Keld Albrechtsen, at vi jo er nødt til at have nogle tal at gå ud fra, når vi laver de beregninger. Vi har anvendt Det Internationale Energiagenturs pris på fremskrivning af olieprisen på godt 22 dollars pr. tønde. Det er de tal, vi har anvendt.

Vi er også nødt til at regne ud fra en gennemsnitskurs på dollaren på 6,95. Men det er jo sådan, at både dollarkursen og olieprisen kan svinge, og der må jeg blot sige til hr. Keld Albrechtsen, at sådan er tingene nu engang skruet sammen. Jeg kan jo hverken love, at dollarkursen eller olieprisen holder sig inden for OPEC-båndet.

Keld Albrechtsen (EL):

Det spørgsmål, som jeg har stillet, og som jeg også stillede i udvalget, er, om vi kan få sammenlignet, hvad den her aftale vil give af penge til staten, med, hvis man opretholder den nuværende situation, og også sammenlignet med, hvis man havde fulgt det forslag, der lå fra udvalget for nogle år siden.

Kl. 14.20

De sammenligninger mangler vi, og vi ved jo faktisk ikke – og det havde jeg regnet med der lå i redegørelsen, så vi kunne få det at vide – hvad det vil betyde, at man har nedsat kulbrintebeskatningssatsen i en situation, hvor olieprisen stiger. Der burde vi have haft den sammenligning med den nuværende situation. Den har økonomi- og erhvervsministeren foretaget for perioden frem til i dag, men han har ikke ført den frem til 2042.

Der vil jeg altså godt bede om, at vi kan få lavet sådan en beregning, for hvad nu, hvis det viser sig, at man under bestemte forhold, hvis der bliver en prisudvikling og der bliver fundet mere olie osv., står i den situation, at det ligefrem ville være en fordel, hvis man bare havde det, vi har i dag. Det synes jeg er vanskeligt at gennemskue, og jeg havde egentlig ventet, at det havde ligget i redegørelsen, men det gør det så ikke.

Så kan vi til gengæld se, at selskaberne får lov til at beholde 87 mia. kr. – og endnu flere milliarder, hvis olieprisen stiger – i perioden frem til 2042. Det sker i en situation, hvor de har produktionsomkostninger på 295 mia. kr. De henter altså 87 mia. kr. på en produktionsomkostning på 295 mia. kr. Det ser ud til at være en forrentning i nærheden af godt 25 pct. Det er altså meget. Synes ministeren, det er rimeligt?

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne sige, at vi nu har opnået et mere robust beskatningssystem, og det er faktisk sådan, at aftalen betyder, at der er opnået en sammensat marginalskat på 73 pct.

Når nu hr. Keld Albrechtsen er inde på, hvad det egentlig vil betyde, hvis vi videreførte det nuværende system, vil jeg sige, at det jo vil betyde det, som vi har kunnet se tilbage i historien, at vi ikke kan leve med et kulbrintefradrag på 250 pct., fordi man kan investere sig ud af det.

Hvis vi går tilbage i historien, kan hr. Keld Albrechtsen jo se, at der praktisk talt ikke er betalt kulbrinteskate. Det vil sige, at hvis man på