

den lange bane kan se, at der lige pludselig skal betales 1 mia. kr., det vil sige, at hvis man skal betale kulbrinteskatten af 1 mia. kr. efter det gamle system, så skal man betale 700 mio. kr. i kulbrinteskate, men hvis man på den lange bane kan se det, så investerer man 400 mio. kr., og vups, så har man sparet 300 mio. kr.

Det er jo derfor, vi er nødt til at gøre op med det her system, for det gamle system har jo vist sig ikke at være robust. Ved at lave en fremskrivning ved store fund, og der så bliver betalt en kæmpe kulbrinteskate – det hænger jo ikke sammen. Det er jo sådan noget, man kalder fiktion, hvis man laver en sådan beregning, fordi man kan investere sig ud af det med det store fradrag, der ligger.

Det, der er skabt nu, er solidt og robust, og så kommer marginalskatten jo derop, hvis det er sådan, at fradragene er opbrugt. Vi har simpelt hen udvidet skattegrundlaget, vi har fået en overskudsdeling på 20 pct., og det er derfor, det her er et sundere system end at videreføre det gamle, for hvem kan sige, hvor mange investeringer der vil være i fremtiden på det her. Man kan altså investere sig ud af en skattebetaling; det er det, det nuværende gør op med.

Det synes jeg faktisk burde være fornuftigt, men jeg ved ikke – hr. Keld Albrechtsen er nok kun tilfreds, hvis vi nationaliserede det hele.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg er helt enig med ministeren i, at den sidste løsning ville være langt den bedste – i hvert fald for staten og skatteyderne, og jeg er helt enig med ministeren i, at den nuværende beskatningsordning er meget ringe, men det spørgsmål, jeg stiller, er: Vil den nye aftale være bedre end den nuværende situation? Det må da i udgangspunktet være et absolut minimum, at man kan dokumentere, at den aftale, man har lavet, vil være bedre end den situation, vi har i dag.

Der havde jeg så ydmygt bedt om, at vi så kunne få at se: Hvad vil det give med de nuværende regler sammenlignet med den aftale, ministeren er kommet hjem med? Jeg kan ikke forstå, hvis ikke jeg kan få den beregning. Det må da være ret grundlæggende, at vi sammenligner det regelsystem, der er i dag, og så den aftale, ministeren har hentet hjem med A.P. Møller.

Det kan jo være, at min bekymring viser sig at være forkert, men jeg kan bare se, at man sætter kulbrinteafgiftssatsen vældig meget ned, og vi ved jo, at hvis der bliver en højere oliepris, vil det være i den situation, at den virkelig for alvor

begyndte at give penge. Kunne vi ikke få de beregninger, hr. minister?

Kl. 14.25

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jamen jeg har jo bl.a. på baggrund af spørgsmål fra Socialdemokratiets hr. Svend Auken været inde at se på, hvad det her ville have betydet, hvis den nye aftale havde virket de sidste 3 år. Det har vi fået regnet på, og det er ikke sådan et regnestykke, man laver fra den ene dag til den anden, og det viste sig faktisk, at vi havde fået mere ind med den nye aftale.

Men når man så spørger til fremtiden med hensyn til oliepriser, så er jeg nødt til at sige: Der er usikkerhed omkring olieprisen, der er usikkerhed omkring dollarkursen, der er usikkerhed om, hvor meget der bliver pumpet op. Og det, vi må konstatere, når vi ser historisk tilbage, er, at man kan investere sig ud af kulbrintebeskatningen. Det er sådan set det, jeg siger, og derfor er det ren fiktion, om, hvor meget der skal betales i kulbrinteskate i fremtiden. Man har jo vist, at den kulbrintebeskatning, man har skruet sammen, ikke virker, den har ikke virket tidligere, og det er derfor, vi er nødt til at finde en anden vej.

Så beder hr. Keld Albrechtsen alligevel ministeren om at sige: Når nu den overhovedet ikke har virket, den har overhovedet ikke givet nogen penge, så vil vi gerne lave et regnestykke, hvor man viser, at den giver penge; hvor jeg siger, at det kan lade sig gøre at investere sig ud af kulbrintebeskatningen. Den er mere robust den model, vi har fået, bl.a. fordi vi har fået en overskudsdeling.

Keld Albrechtsen (EL):

Nu er den jo ikke mere robust, end at efter det papir, ministeren har fremlagt, kan DUC og A.P. Møller hente et rent overskud på, sådan som jeg har beregnet det, 87 mia. kr. i normalsituationen, som ministeren har fremlagt, i perioden, efter skat og alt muligt. Det er faktisk vældig mange penge sammenholdt med, at de i den periode skal bruge 295 mia. kr. Der er mange virksomheder, der, hvis de lægger 295 mia. kr. ind i en produktion og så får 87 mia. kr. i overskud efter skat, vil kalde det rigtig godt gået. Det er noget, der ligner over 24 pct., som så er tilbage i afkast.

Men jeg vil godt spørge ministeren: Kan vi få en egentlig redegørelse for afkastet, forrentningen, for det er endnu ikke lykkedes ministeren at fremskaffe det? Det var ikke i den undersøgelse-