

se, der blev lavet på Handelshøjskolen. Det ligger heller ikke i redegørelsen; ministeren har et bilag, hvor han erkender, at han ikke kan opgøre værdien af det nuværende produktionsapparat, og han kan åbenbart heller ikke oplyse forrentningen.

Kan vi få de oplysninger i stedet for dem, som jeg åbenbart ikke kan få omkring en sammenligning?

**Formanden:**

Så er det fru Anne Grete Holmsgaard som medspørger.

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Ministeren kom til at sige i sit svar til hr. Albrechtsen, at det var ren fiktion at regne på det her. Skal det forstås sådan, at der undervejs i forhandlingsforløbet ikke har været lavet beregninger på den forventede forrentning efter skat for A.P. Møller og DUC?

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg vil gerne sige til fru Anne Grete Holmsgaard, at det, jeg kommenterer her, jo netop er, at når man siger, at kommer man i det tilfælde, at man skal betale kulbrintebeskatning – det er bl.a. det, jeg bliver bedt om at lave en analyse af også; en rentabilitetsberegning har jeg også tilkendegivet at vi ser på, bare lige til det sidste spørgsmål – altså det, jeg svarer hr. Keld Albrechtsen på, er jo netop, om jeg kan lave en linje på samme måde, som vi nu har lavet det på de beregninger, der ligger i redegørelsen, om vi kan lave en beregning på, hvor meget en meget højere oliepris så vil komme ind i kulbrintebeskatningen.

Der er det, jeg siger, at investeringerne jo kan gøre, at man kan eliminere det. Og vi ved jo historisk set, at kulbrintebeskatning ikke har virket. Det er derfor, vi udvider skattegrundlaget og nedsætter satsen, fordi det har kunnet lade sig gøre at investere sig ud af det.

**Formanden:**

Hr. Keld Albrechtsen for et sidste spørgsmål.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg kan stadig væk ikke forstå, hvorfor vi ikke kan få den beregning, for så kan ministeren jo sige, at han forudsætter så og så mange investeringer, og hvad betyder det så med fradrag, og så kan vi jo se det.

Jeg er bekymret for effekten af, at ministeren vil nedsætte kulbrinteskattesatsen. Det bekymrer mig da, for det giver jo en mindre skat, når man nedsætter satsen, og får vi så via den overskudsdeling, ministeren så har forhandlet sig til, et tilsvarende beløb, som kan opveje det i alle situationer i forhold til det, vi ellers ville have fået?

Jeg synes da, det må være et rimeligt spørgsmål, om man fra regeringens side kan dokumentere, at den aftale, man har lavet, i det mindste er en lille smule bedre end den nuværende situation. Det er da ærlig talt meget beskedent at stille det spørgsmål, synes jeg. Men det kan jeg forstå at man bare ikke vil besvare, det synes jeg er meget mystisk. Det gør mig da ikke mindre bekymret, vil jeg sige.

Kl. 14.30

Så vil jeg gerne tilslutte mig fru Anne Grete Holmsgaards ønske, som jeg også selv tidligere har ytret, om at få en rentabilitetsberegning. Kan vi få at vide, hvad det reelle afkast, som man har taget udgangspunkt i, er? Og har jeg ret i, at sel-skaberne kan gå hjem med 87 mia. kr.? ...

**Formanden:**

Ja tak.

**Keld Albrechtsen (EL):**

... På baggrund af, at det er små 300 mia. kr., de har lagt ud, er det jo en kolossal forrentning, de stadig har tilbage, og den bliver ikke beskattet.

**Formanden:**

Så er det fru Anne Grete Holmsgaard for et sidste spørgsmål.

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg kunne ikke drømme om at kritisere eller skælde ud på ministeren over, at kulbrintefradraget sættes dramatisk ned. Det er glimrende, at det endelig sker. Men det, jeg godt vil have svar på, er: Har der undervejs i forhandlingerne været fremlagt en vurdering af, hvad det forventede afkast efter skat vil være i de kommende år ud fra aftalens forudsætninger? Har det været fremlagt undervejs?

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg vil gerne sige til begge spørgerne i denne sag, at man får næsten skyld for, som hr. Keld Albrechtsen siger, at denne aftale er ringere end den eksisterende. Her vil jeg blot sige, at med de