

meget forsigtige beregninger, der er lavet ud fra en oliepris på 22 dollars pr. tønde – vi ved, at den er noget højere med den dollarkurs, der er nu – må vi konstatere, at vi har et government take på omkring 60-61 pct. i gennemsnit. Det kan jo svinge, men når vi hidtil har oplevet, at det historiske government take lå på 37 pct., er der tale om en forøgelse. Government take lå på ca. 37-38 pct., i 2003 lidt højere, og derfor er jeg nødt til at sige, at jeg mener, det er en klar indikering af, at vi står med en robust og en mere solid aftale.

Med hensyn til rentabiliteten vil jeg gerne sige, at så skal vi også til at have en diskussion om værdiernes størrelse. Jeg skal nok prøve at fremlægge alle de tal og konkrete ting, der spørges ministeriet om skriftligt, men jeg vil ikke stå her og svinge mig i bestemte tal ud over dem, der fremgår så klart af redegørelsen her i dag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### Spm. nr. S 6

7) Til økonomi- og erhvervsministeren af:

**Keld Albrechtsen (EL):**

»Har regeringen på forhånd undersøgt, hvorvidt aftalen mellem A.P. Møller og regeringen om den fremtidige beskatning af indtægterne fra kulbrinteproduktionen i Nordsøen er i konflikt med grundloven – eller skal der først efterfølgende laves en grundlovsundersøgelse?«

**Keld Albrechtsen (EL):**

Et andet alvorligt problem ved denne aftale er jo den såkaldte klausul, der fratager staten mulighed for at ændre beskatningen efterfølgende, hvis det f.eks. viser sig, at nogle af de bekymringer, jeg har givet udtryk for her i dag, viser sig at være rigtige. Det håber jeg selvfølgelig ikke, men hvis det viser sig, at det er rigtigt, at der er problemer, som vi ikke har fået belyst grundigt nok, kan man ikke rette på tingene efterfølgende. Hvis f.eks. selskabsskatterne bliver sat generelt ned, enten af EU eller af et flertal her i Folketinget, kan man ikke hente beløbet hjem igen ved at forhøje f.eks. kulbrinteskatten, og det vil sige, at staten faktisk binder sig to generationer ud i fremtiden.

Spørgsmålet er, om grundloven overhovedet tillader, at man indgår en sådan aftale om en sådan klausul. Grundloven tillader jo ikke Folketinget at fraskrive sig retten til beskatning, og

derfor vil jeg spørge ministeren, om vi ikke kan få et uvildigt ekspertpanel til at bedømme det grundlovsproblem, så vi kan være på sikker grund og vide, om grundloven bliver overtrådt eller ej.

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg vil gerne sige, at i forbindelse med denne aftale har Justitsministeriet været involveret, og Kammeradvokaten har været involveret, og jeg kunne jo indlede min besvarelse med at understrege, at Henrik Zahle bekræftede i TV-avisen i fredags, at »der er intet galt med den aftale, der er indgået.«

Jeg er altså nødt til at sige, at jeg selvfølgelig står inde for, at det ligger inden for grundlovens regler, og når hr. Keld Albrechtsen nu forlanger alt muligt nedsat i den anledning, må jeg derfor sige, at det mener jeg ikke der er grund til. Jeg mener, at aftalen ligger klart inden for grundlovens regler.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Ja, men jeg kan f.eks. se i Jyllands-Posten i dag, at i Norge advarer man imod det her, fordi det er en helt speciel type aftale, som åbenbart ikke kendes fra andre lande, når man giver et selskab en sådan sær aftale. Derfor vil jeg også godt stille de spørgsmål, som vi også har rejst foreløbigt i udvalget i sidste uge, om hvad vi kan risikere, hvis f.eks. ejendomsskatten bliver sat ned.

Kl. 14.35

Jeg vil godt bede ministeren bekræfte, at med denne aftale spiller f.eks. selskabsskatter en meget stor – undskyld, jeg kom til at sige ejendoms-skat før – selskabsskatter spiller jo også fremover en meget stor rolle for indtægten, og hvis man sætter selskabsskattesatserne ned, falder en stor del af indtægten, der skulle komme på grund af aftalen, jo væk. Hvis det så er rigtigt, at man ikke kan ændre på det, f.eks. ved at indføre en skrapere kulbrintebeskatning, så man alligevel henter pengene hjem, kan aftalen altså undermineres, uden at Folketinget kan gøre noget.

Kan det overhovedet lade sig gøre ifølge grundloven, at Folketinget på forhånd fraskriver sig retten til efterfølgende at ændre skatterne? Det tror jeg ikke på. Ifølge en umiddelbar læsning giver grundloven ikke den mulighed. Man har fået Justitsministeriet til at brodere på det, men det er jo før set, at der har været spurgt i Justitsministeriet, og at man har fået det svar, regeringen ønskede at få. Derfor vil jeg godt