

Landboungdommen selv, der har ønsket, at vi fremtidssikrede lovforslaget.

Jeg synes, det er lidt utilfredsstillende, hvis vi altid kun kan lovgive sådan, at vi indfrier de forventninger, der lige i øjeblikket er til de gældende regler. Her har vi prøvet at kigge lidt længere frem, så vi ikke hvert andet år skal ændre YJ-loven. Jeg synes, det er tilfredsstillende, at der nu bliver givet mulighed for, at andre låntyper end de gammeldags kontantlån indgår i det valg, den unge landmand har ved finansieringen af sin ejendom.

Tak for de mange positive meldinger. Jeg er sikker på, at vi får en relativt hurtig udvalgsbehandling.

Kl. 13.55

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Ministerens bemærkning til mig om, at det var Landboungdommen selv, der havde bedt om det her, får mig til at spørge ministeren, om ministeren mener, at en sådan lobbyistorganisation kan få en sådan særstilling: Hvis man som Landboungdommen selv beder om at få et forhøjet tilskud fra staten og om forbedrede økonomiske forhold, får man det bare. Er det ministerens opfattelse, at Landboungdommen, som i hvert fald i nogen grad er landmændenes sønner, skal have en fuldstændig åben ret til at påvirke Folketinget, sådan at når Landboungdommen vil noget, retter vi bare ind til højre og gør, som de beder om?

(Kort bemærkning).

**Fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel):**

Jamen ungdommen har jo ligesom alle andre unge mennesker et ønske om, at når de etablerer sig, vil de gerne have et ganske almindeligt familieliv og ikke være henvist til at tilbringe 365 dage om året ude i stalden. Det er det, der er grundelsen for at hæve udmålingsgrundlaget, og hvis hr. Touborg læser bemærkningerne, vil der sikkert også komme en vis erkendelse af, at de statsfinansielle konsekvenser af forslaget er en besparelse. Det er jeg sikker på at hr. Kristen Touborg har bemærket, og derfor kan jeg ikke rigtig forstå bemærkningen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 25: Forslag til lov om ændring af lov om administration af Det Europæiske Fællesskabs forordninger om markedsordninger for landbrugsvarer m.v. og fiskerilov. (Ændring af fondsbestyrelserne, ændret fastsættelse af promillemidler samt udvidet anvendelse af fondsmidlerne m.v.).**

Af fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel). (Fremsat 8/10 2003).

Sammen med denne sag foretoges:

**6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 10:**

**Forslag til folketingsbeslutning om promille- og produktionsafgiftsfondene.**

Af Ritt Bjerregaard (S) m.fl. (Fremsat 10/10 2003).

Forslagene sattes til forhandling.

## Forhandling

**Fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel):**

Vi skal i dag behandle L 25, som er fremsat af regeringen, og B 10, som Socialdemokratiet står som forslagsstillere af, under et.

B 10, altså Socialdemokratiets forslag, tager udgangspunkt i de gældende regler for fondsområdet og er stort set identisk med B 94, som blev fremsat i den foregående samling. I den diskussion, vi havde vedrørende B 94, var der en lang række partier, der gav udtryk for, at der var behov for at foretage nogle ændringer i sammensætningen af fondenes bestyrelser, og det var vi fra regeringens side fuldstændig enige i. Vi havde haft fokus på området gennem en vis tid.

Det blev fremhævet i debatten, at strukturudviklingen havde medført, at erhvervenes pro-