

duktion var blevet koncentreret på væsentlig færre hænder. Inden for visse grupper, primært de helt store producenter, havde det i realiteten medført, at nogle enkelte virksomheder kom til at sidde med en meget dominerende rolle i bestyrelserne, og det er det, regeringen har taget til efterretning i forbindelse med fremsættelsen af L 25.

Da regeringen altså allerede har taget højde for de drøftelser, der var i forbindelse med beslutningsforslaget sidste år, skal jeg på regeringens vegne meddele, at vi ikke kan støtte det fremsatte beslutningsforslag.

Thor Gunnar Kofoed (V):

L 25, som er fremsat af fødevareministeren, indeholder en ændring af det, vi kalder for promille- og produktionsafgiftsfondene.

Hvis vi går tilbage og tænker på, hvorfor disse promille- og produktionsafgiftsfonde egentlig blev startet, er det egentlig noget unikt. Man startede på et tidspunkt, hvor der var langt over 100.000 landbrug, hvor man havde tusinder af produktionsvirksomheder, der forarbejdede produkterne og udviklede maskiner til landbruget. For at kunne skabe dynamik og forskning i udvikling i erhvervet var man nødt til at oprette nogle fonde, så man kunne skabe basis for denne udvikling.

Kl. 14.00

Hele udviklingen har i de sidste 30 år været til utrolig gavn for hele det danske samfund. Den har faktisk skabt en stor del af den samfundsværditilvækst, vi lever af i dag, og det er en ting, vi skal tænke på.

Hvordan har disse fonde så fungeret? De har fungeret i enighed. Selv om man havde vidt forskellige tanker, fandt man altid frem til en løsning på, hvad det var, man ville udvikle sig frem til.

Nu skal disse fonde moderniseres, har man sagt, og det er vi i Venstre og også jeg helt enige i. Vi skal finde frem til, hvordan de kan arbejde i en ny struktur, hvor vi ikke har alle de mange virksomheder mere. Vi har heller ikke så mange landmænd, og derfor har vi sagt ja til, at der skal være en anden bestyrelsessammensætning.

Den bestyrelsessammensætning, der lægges op til i L 25, tager hensyn til, at i produktionsafgiftsfondenes bestyrelser skal der stadig være et flertal af dem, der indbetaler pengene. Det er ikke sådan, som Socialdemokraterne påstår i beslutningsforslaget, at det ikke er landbrugets penge. Det er landbrugets penge, fordi det er en

afgift, der opkræves af deres produktion til udvikling af landbrugets forskning og udvikling og selvfølgelig også af rådgivningssiden.

Hele det arbejde, der er foregået i disse fonde gennem alle årene, har været en hårfin balance mellem de forskellige produktionsarter og de forskellige holdninger. Nu lægges der op til, at andre får lov at komme ind, altså forbrugerne og forskningen, og vi er opmærksomme på, at det kan være en fordel. Men man skal passe på i den sammenhæng, for det er jo også dem, der skal have pengene efterfølgende. Vi skal passe på, at det ikke bliver en form for tagselvbord, og hele tiden huske på, hvad målet er. Det er, at vi skal have forskning, og vi skal have udvikling, men også at det skal ud til dem, der skal bruge det efterfølgende, altså til landmændene.

Angående promilleafgiftsfondene lægges der op til, at pengene skal kunne bruges til nye formål, bl.a. at se på sameksistens med og spredningsskader fra GMO. Hvis de skal erstattes, skal pengene kunne bruges til det, og promillepengene skal også kunne bruges til at matche de EU-midler, man kan få via regionalfondsmidlerne i de kommende nye EU-programmer. Der lægges op til, at promilleafgiftsfondene skal bruges mere bredt, end de har kunnet blive hidtil, og det er en god ting, for så er fondene mere matchet til, at midlerne kan bruges i de næste 25 år til at støtte landbruget og andre ting.

Der er lagt op til en lidt anden sammensætning af promilleafgiftsfondsbestyrelserne. Der er lagt op til, at landbruget ikke får hele indflydelsen, men trods alt stadig har flertallet, selv om andre – og det er igen forbrugerne og forskningen – får indflydelse, fordi der skal andre interesser til. Forbrugerne skal også her have indflydelse, når vi f.eks. taler om erstatningsregler i forbindelse med GMO-spredningsskader.

Det er meget vigtigt for mig at sige her, at når Socialdemokratiets beslutningsforslag nr. B 10 lægger op til, at landbruget helt skal miste indflydelsen på dette område, tror jeg, det vil være til absolut stor skade – ikke alene for landbruget, men for hele samfundet. Disse penge er jo ikke på nogen måde skattepenge. Det er penge, der skal bruges til at skabe udvikling og skabe sikring af den produktion og den produktionssikkerhed, der eksisterer.

Hvis vi går tilbage til produktionsafgiftsfondene, er det jo helt klart landbrugets penge. Det er penge, der opkræves af landbruget, og det er penge, der skal bruges inden for landbrugsområderne. Der er 14 forskellige produk-