

en hovedpointe i Venstres ordførers tale, har han altså hermed selv dementeret, og det synes jeg i hvert fald er et godt, vigtigt og principielt udgangspunkt for debatten her, for det gør jo, at vi har et klart offentligt ansvar for, hvordan de midler forvaltes, og hvem det er, der skal sørge for at forvalte dem.

Derfor går jeg ud fra, at Venstre sammen med os andre vil være lige så omhyggelig med at sikre, at der sker en forsvarlig forvaltning, at der ikke kan være noget sammenspisthed, og at enkelte store virksomheder ikke kan sidde og træffe dispositioner med offentlige midler hen over hovedet på Folketinget. Derfor mener jeg også, at hr. Thor Gunnar Kofoed har et grundlag for at se med nogle andre øjne på det socialdemokratiske forslag, så det lovforslag, ministeren har fremsat, og som også er til behandling her, har fået et bedre og mere rigtigt indhold, når det kommer til tredje behandling.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Keld Albrechtsen for en kort bemærkning, og vi tager også lige hr. Kristen Touborg med for en kort bemærkning, selv om det bliver fire.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg forstår, at Venstre ikke er indstillet på at støtte et socialdemokratiske forslag, der indebærer, at økologerne i hvert fald får lige så stor andel i midlerne som det, de indbetaler. Men man er fuldt ud med på, at de, der måtte gribe til at så gensplejsede afgrøder, skal have en langt større andel af midlerne end det, de indbetaler, for det vil jo være konsekvensen af hr. Thor Gunnar Kofoeds forslag, og det synes jeg er mærkeligt. Først skal de altså have lov til at anrette store ulykker i naturen ved spredning til andre marker, og for at føje spot til skade skal de landmænd, der ikke bruger GMO, oven i købet også betale gildet.

Så nævner hr. Thor Gunnar Kofoed, at man overvejer en forsikringsordning. Jeg går ud fra, at Venstres ordfører er klar over, at Europa-Kommissionen har lagt afgørende hindringer i vejen for det, så det kan ikke lade sig gøre. Det vil Kommissionen ikke have, det kan altså ikke lade sig gøre, så det, Venstre står tilbage med, er en fuldstændig dybt urimelig idé om, at alle vi andre skal være med til at betale for de ødelæggelser, som eventuelle GMO-landmænd har tænkt sig at forårsage.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Nu er jeg ikke sat i verden for at forsvare Venstre, men jeg tror faktisk, at hr. Keld Albrechtsen er lidt for hård ved Venstres ordfører, for jeg forstod ham sådan for lidt siden, at Venstre i virkeligheden allerede har fortrudt det, regeringen har skrevet vedrørende GMO i sit udspil til lovforslaget.

Hr. Kofoed svarede jo, at man heller ikke selv kan lide det forslag, og vi fik den melding, at regeringen arbejder med at se på en forsikringsordning i stedet for. Det synes jeg er en rigtig udvikling, men jeg er stadig væk dybt forundret over, at man overhovedet kan finde på at foreslå det andet. Men jeg vil godt spørge hr. Kofoed: Hvad er problemet egentlig med at oprette en forsikringsordning? Umiddelbart ville jeg jo synes, at det var meget ligetil, at den, der laver ulykkerne, også dækker tabet og tager ansvaret for de ulykker, der er lavet. Hvad er problemet med disse forsikringsordninger?

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Kofoed, og da der har været fire korte bemærkninger, bliver der lidt udvidet taletid på maksimalt 3 minutter.

(Kort bemærkning).

**Thor Gunnar Kofoed (V):**

Til Nicolai Wammen og til Ole Stavad kan jeg sige ...

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Ole Stavad.

**Thor Gunnar Kofoed (V):**

Til hr. Nicolai Wammen og hr. Ole Stavad kan jeg sige: Det offentlige bemyndiger landbruget til at definere et arbejde inden for promilleafgiftsfondsbestyrelsens rammer til at opkræve en promille. Så beder man Skatteministeriet om at opkræve den promille, og de penge føres så tilbage til promilleafgiftsfondene og afgiftsfondene, og fondene kan så bruge og forvalte dem som foreskrevet i reglerne. Men det er ikke det samme som en skat, som der lægges op til i Socialdemokratiets forslag B 10. Det er det ikke, og sådan er det heller ikke beskrevet i den rigsrevisionsafgørelse, der faldt for mange år siden.

KL 14.20

Der er en meget stor forskel på, om staten er med til at opkræve en skat, eller man bemyndiger nogle til at opkræve en afgift og bruge de