

penge. Det er det, der er forskellen mellem at have denne bemyndigelseslov, som er godkendt af EU, og det, at staten opkræver en skat og forvalter den. Derfor kan man heller ikke sige, at offentligheden skal have samme krav på det.

Så vil jeg lige sige, at ikke engang under SR-regeringen var der nogen steder, hvor man forvaltede disse penge forkert eller overskred de grænser, der var, selv om der efter Socialdemokratiets mening var en forkert sammensætning af bestyrelserne. Man fulgte alle de regler, der var opstillet på daværende tidspunkt, og det er de regler, vi nu forsøger at lave om med L 25, så der bliver en bredere fordeling, og andre får indflydelse på, hvordan disse penge skal fordeles fagligt og sagligt, men ikke politisk.

Med hensyn til hr. Keld Albrechtsens bemærkning om, at økologien ikke kan få den samme andel af pengene, som man indbetaler: Hvis vi ser på, hvor stor en andel af produktionen økologien udgør, både værdimæssigt og størrelsemæssigt, af det samlede danske landbrug og tager de mest positive briller på, kommer vi op omkring 4-5 pct. af den samlede danske landbrugsproduktion. Selv med hr. Keld Albrechtsens briller kan vi kun komme op på 5 pct., og i realiteten er det lidt lavere.

I Økologifonden er vi oppe omkring de 3 pct., men så skal man tage alle de andre fonde med og se, hvad der bruges til økologiprojekter inden for de fonde, og tager man det med, er man oppe på yderligere 3,5 pct. Så er vi oppe på 6,5 pct., og det er bare et faktum, som står i regnskaberne for promilleafgiftsfondene.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Det er sådan set ikke for at rode rundt i fortiden, men jeg synes, det er vigtigt, for det er jo principielt med hensyn til, hvilket ansvar og hvilken opgave vi har i Folketinget.

Den fremstilling, Venstres ordfører giver, er simpelt hen historisk ukorrekt. Den passer ikke. De beløb opkræves som den amtslige del af ejendomsskatterne, grundskatterne. Den er 10 promille, det har den været i mange, mange år, og det var den også, inden vi havde noget, der hed promilleafgiftsfonden. Men så blev der på et tidspunkt lavet en model, hvor en del af grundskatterne, der kommer fra landbrugsjord, går ind i promilleafgiftsfondene, men med fastholdelse af den fuldstændig uændrede skat på produktionsjord.

Derfor er det, hr. Thor Gunnar Kofoed siger, faktisk forkert, og derfor har vi et stort ansvar for at sørge for, at midlerne forvaltes på en god måde. Jeg har ikke beskyldt nogen for ikke at følge reglerne, men vi skal sørge for at lave nogle regler, der er bedre end dem, vi har i dag.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Thor Gunnar Kofoed erkendte, at det beløb, der går direkte til økologien, er lavere end økologernes egen andel, men at økologerne har mulighed for at indgå på lige fod i alt muligt andet. Men når vi ser på gensplejsning, skal den del af landbruget, som vælger gensplejsning, på forhånd have en langt større del lagt ind i deres egen pulje, og de kan jo også ligesom alle andre landmænd indgå i de samlede puljer.

Der er altså tale om, at partiet Venstre har tænkt sig at give GMO-landmænd en relativt betragtet massivt større støtte end økologiske landmænd, og det er da helt absurd. Man prioriterer altså simpelt hen GMO-produktion højere end økologi. Det er ikke engang et forsøg på at indføre GMO i dansk landbrug, det er oven i købet et forsøg på at give dem en højere prioritet end økologien. Først skal man have lov til at ødelægge økologien ved at sprede GMO-frø til de økologiske marker, og bagefter skal man oven i købet relativt betragtet have endnu mere i støtte end økologien. Det er da helt fantastisk.

Kl. 14.25

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg ville såmænd bare give Venstres ordfører lejlighed til at besvare mit spørgsmål. Jeg har forståelse for, at det med GMO kan være bøvlet, og at det kan være svært at få spørgsmålet besvaret, men nu får han i hvert fald muligheden en gang til: Hvad er problemet helt specifikt? Hvad er regeringens problem, hvad er Venstres problem med at lave en forsikringsordning i stedet for den urimelige ordning, der er lagt op til?

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Kofoed, og derefter er der noget, der tyder på, at vi kommer videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Til hr. Ole Stavad kan jeg sige: Der er to ting. Vi har noget, der hedder promilleafgiftsfonde, og