

vi har noget, der hedder produktionsafgiftsfondene.

Produktionsafgiftsfondene er rede penge, der er opkrævet af landbrugets produktion, og de kan også få tilført penge fra promilleafgiftsfondene. Promilleafgiftsfondene består af 3,4 pct. af grundværdien, altså landbrugets grundskatter – det er helt rigtigt – men de består bl.a. også som følge af en aftale med alle de regeringer, der har været, af tilbageførsel af en del af pesticidafgifter osv.

Det er altså på grund af aftaler med den til enhver tid siddende regering, at der indgår penge, som landbruget har forvaltet til de forskningsforsøgsprojekter og til rådgivningsprojekter, der har være kørt inden for landbruget, i promilleafgiftsfondene. Der har ikke på noget som helst tidspunkt været noget som helt odiøst i det, og det er ikke på noget tidspunkt blevet forvaltet sådan, at nogen revisor har kunnet klage. Intet parti har kunnet komme bagefter og sige: Det her er ikke det, der har været meningen med loven. Man har hele tiden fulgt den gældende lovgivning, og det er en ting, vi skal bide meget mærke i.

Så kan vi jo være enige i, at der har været nogle regler, som tiden måske er løbet fra. Det er det, vi laver om på med L 25, så der bliver en anden sammensætning, og andre får mulighed for at være med til at fordele disse midler. Vi giver nogle andre muligheder, så promilleafgiftsmidlerne kan bruges til andre ting end det, de hidtil har kunnet bruges til. De, der kommer til at sidde i de kommende promilleafgiftsfondsbestyrelser, får lejlighed til at være med til at bestemme, hvor store andele der skal bruges og hvordan, så det er ikke korrekt, når hr. Keld Albrechtsen siger, at nu er det massiv større støtte til GMO-landbrug. Det er ganske simpelt forkert, for det ville kræve, at f.eks. Forbrugerrådet og forskningen osv. skulle være med til at bestemme, at der skal massivt mange flere penge til GMO frem for til økologi, for det er jo dem, der bestemmer det.

Derfor skal man lige læse, hvad der står i lovforslaget. Der står nemlig, at man giver nogle muligheder, men der står ikke, at man forlods tager så mange penge ud til GMO, som hr. Keld Albrechtsen påstår.

(Kort bemærkning).

Nicolai Wammen (S):

Hvis Venstres ordfører har mulighed for at lytte, vil jeg gerne for anden gang stille ham et spørgs-

mål, for Venstres ordfører forholdt sig ikke til den meget klare kritik, der kom fra professor i jordbrugsøkonomi, Søren Kjeldsen-Kragh. Ikke et ord var der om den kritik på trods af et helt konkret spørgsmål, og derfor skal jeg gentage professorens udtalelse i dag til Berlingske Tiden om det forslag, som hr. Thor Gunnar Kofoed siger er tilstrækkeligt. Den lyder:

»Der er jo tale om offentlige midler. Derfor er det rimeligt med et effektivt offentligt tilsyn, og at offentlige interesser bliver tilgodeset. Uanset, hvad landbruget og industrien gør af fornuftige ting, vil der altid være en mistanke om, at de varetager egne interesser, når de sidder på flertallet i fondene«.

Vil Venstres ordfører lytte til den kritik og erkende, at der er et problem i det forslag, regeringen har lagt frem? Eller vender man fuldstændig det døve øre til både Forbrugerrådet og de folk, der har meget stor viden om det her?

Kl. 14.30

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

For det første skal vi lige have helt klarlagt, hvordan pengene kommer ind. Når der er tale om grundværdien, er det ud fra et beregningsgrundlag. Man tager 4,3 promille af grundværdien, men de kommer ikke fra grundskatterne eller fra jordskatterne. De kommer ikke direkte, men tages et andet sted fra. Det er et beregningsgrundlag, og det er en forskel.

Hvor en vis professor mener pengene kommer fra, vil jeg sådan set ikke forholde mig til, for han taler ikke sandt.

Jeg vil hellere vende det om og sige: Når et erhverv og en regering laver en aftale om at få nogle penge fra en stat, og der så er andre penge, som man opkræver fra sin egen produktion – når man matcher disse penge og udbetaler dem til en aftalt begivenhed eller et aftalt projekt, er det så ikke legalt nok? Er det ikke legalt nok, når man laver en aftale med f.eks. KL? Selv om de får penge fra staten, udligning fra staten osv., skulle staten så også have større indflydelse på det?

Jeg kan ikke se forskellen, eller at der er noget odiøst i, at pengene forvaltes efter lovens regler, for man laver en aftale om en sammensætning af en bestyrelse til at forvalte nogle penge. Der er efterfølgende er statslig revision, der er statslig kontrol af midlerne, og de bruges ifølge reglerne. Det kan jeg ikke se der er noget galt i.