

bede ministeren begrunde, hvorfor vi ikke kan få et uafhængigt ekspertpanel til at kigge på sagen, sådan som jeg synes. Det kan der da ikke ske noget ved, eller kan der ske noget ved det?

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Svend Auken som medspørger.

Svend Auken (S):

Det er et spørgsmål om grundlovsmæssigheden af denne aftale. Det er klart, at vi er ude i en grænseregion, og derfor vil jeg gerne stille et spørgsmål til ministeren, som jo har været venlig og sagt, at denne sag skal behandles grundigt i Folketinget, og har lovet, at udvalget og Folketinget får alle oplysninger om de økonomiske og de juridiske konsekvenser. Vil ministeren bidrage til, at alle de eventuelle stridsspørgsmål, der måtte være om grundlovsmæssigheden af det her, bliver belyst, inden Folketinget træffer sin afgørelse?

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt

Bendtsen):

Jeg vil gerne understrege meget kraftigt, at statens almindelige beskatningsret jo ikke berøres af denne ordning. Jeg har også valgt at fremlægge sagen for Folketinget med et beslutningsforslag, og det vil sige, at vi får en helt klar behandling af denne sag her i salen, hvor der kan stilles masser af de spørgsmål, der skal stilles vedrørende sagen. Jeg har også sagt, at den detaljerede kompensationsordning også vil blive forelagt Folketinget. Den skal udarbejdes detaljeret nu, og den vil blive forelagt Folketinget og Det Energitpolitiske Udvalg og lign.

Jeg mener faktisk, vil jeg sige til hr. Keld Albrechtsen, at når vi lægger sagen til behandling i Folketinget i form af et beslutningsforslag, giver det sikkerhed for, at de betænkeligheder, man kan have, kan blive belyst, og at de spørgsmål, man kan stille i den anledning, kan blive besvaret. Vi har valgt at spille med fuldstændig åbne kort, og det vil sige, at alle de spørgsmål, der ligger i sagen, kan hr. Keld Albrechtsen få besvaret i udvalget, inden der træffes beslutning her ved pultene.

Keld Albrechtsen (EL):

Ja, men så vil jeg godt spørge ministeren, om vi ikke kan blive enige om en fremgangsmåde, hvor vi først bliver enige om, at man ikke kan tage stilling til grundlovsproblemet, før man kender den konkrete tekst.

Jeg forstår ikke, at Kammeradvokaten og Justitsministeriet kan tage stilling til det på forhånd. Det er mig ubegribeligt, og det gør det jo også svært at tro på det, der kommer efterfølgende, for de vil jo næppe ændre deres opfattelse. Men er ministeren ikke enig i, at vi faktisk først kan tage stilling til grundlovsspørgsmålet, når vi ser den konkrete tekst? Ingen jurist kan jo udtale sig om det, før man har set den konkrete tekst. Det går jeg ud fra vi er enige om, og hvis vi er enige om det, må vi også være enige om, at så har Justitsministeriet spillet sig selv af banen, fordi Justitsministeriet allerede har taget stilling, selv om man ikke kender den konkrete tekst. Så må vi have nogle uvildige eksperter til at kigge på det, i hvert fald ikke dem, der har taget stilling på forhånd. Ministeren må da kunne se, at det duer altså ikke.

Svend Auken (S):

Der er mange ting i den aftale, ministeren har lavet, som vi er godt tilfredse med, og vi deler ikke på alle områder de kritikpunkter, hr. Keld Albrechtsen har fremført her.

Kl. 14.40

Men det er klart, at afsnit 6 i aftalen er det springende punkt, og jeg vil derfor gerne spørge: Er svaret på det spørgsmål, jeg stillede før, ja? Vil der blive draget omsorg for, at alle aspekter af grundlovsmæssigheden bliver klarlagt?

I samme forbindelse: Ministeren nævner detaljeringsgraden, at selve afsnit 6 skal udmøntes i mere detaljerede regler. Vil det først ske, når Folketinget har taget stilling til hovedaftalen, som den foreligger på nuværende tidspunkt?

Endelig spørgsmålet om Zahle, som jo siger, at grunden til, at han mener, aftalen er i overensstemmelse med grundloven, er, at der ikke skal gives fuld kompensation til bevillingshaverne. Det er klart, at spørgsmålet er: Hvad ligger der i dette »ikke fuld kompensation«? Alle de spørgsmål får vi mulighed for at tage op, hvis ministerens svar på mit spørgsmål fra før er ja.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt

Bendtsen):

Hvis jeg må have lov at begynde bagfra: Det er klart, at den formulering, der står i aftalen, er formuleret på den måde, at man ikke kan få overkompensation. Hvis vi laver en beskatning, forstår jeg det på den måde, juristerne har udfærdiget det på, det vil sige, at hvis vi vil stramme mere, end aftalen lægger op til, kan man ikke få kompensation.