

Med hensyn til de øvrige ændringer finder vi det fornuftigt, at der sikres en varig balance mellem de penge, der kommer ind i pesticidafgifter, og de midler, der herfra overføres til fondene. Udvidelsen af anvendelsesområderne finder vi også både rimelig og fornuftig.

Det Konservative Folkeparti kan, som det nok er fremgået, støtte L 25, men kan ikke støtte de langt mere vidtgående ændringer, der er indeholdt i B 10, så det vil vi stemme imod.

Kristen Touborg (SF):

Der har i alt fald den seneste snes år været en stor debat af varierende styrke om landbrugets pengetanke, og hvad disse fonde ellers er blevet kaldt.

Jeg husker selv, at der i begyndelsen af 1990 var en noget hedere debat, end jeg vil sige, der er i dag – jeg tror også, hr. Ole Stavad har omtalt den tidligere i dag – hvor bølgerne gik meget højt. Jeg tror, at der dengang var endnu større grund til at se på de her fonde, end der er i dag. Jeg noterede mig også dengang, at det gik sådan efter debatten, at de værste af dem blev frivilligt lukket, og så gik det i øvrigt sådan hen ad vejen ikke så galt.

Kl. 14.55

Så den store storvask foregik nok dengang, men det ændrer jo ikke ved, at der også kan blive behov for at lave en storvask nu. Nu har ministeren jo langt om længe erkendt, at administrationen af landbrugets pengetanke er for enøjet, og at de er for monopolistisk styret af de store landbrugsproducentinteresser. Så vidt, så godt.

SF er enig i, at der bør være forskel på sammensætningen af bestyrelserne i produktionsafgiftsfondene og promilleafgiftsfondene. Der er for os at se en forskel på, om pengene kommer fra produktion, altså som en afgift på de grise, der bliver leveret, på den mælk, der bliver leveret osv., altså fortrinsvis produktionsafgiftsfondene, eller om det er offentlige midler, og det er der ingen tvivl om at det er, statsmidler, jeg ved såmænd ikke, hvad vi skal kalde dem. At det så er nogle, der er kommet ind på forskellig vis efter forskellige aftaler hen gennem flere årtier, er så en anden sag. Men der er ingen som helst tvivl om, at statsmidler vi promilleafgiftsfondene, så er det selvfølgelig offentlige midler, og derfor er der også fuld grund til, at de er fuldstændig sat under kontrol, sådan at der ikke kan laves fiksfakserier med dem.

Men to tredjedele producentinteresser i produktionsafgiftsfondene synes vi altså er for meget. Det er det, som ministeriet foreslår. Vi er indstillet på, at man bevarer en majoritet, det kunne f.eks. være 51 pct., det kunne også være, hvis vi snakker 11 medlemmer, at det er 6 ud af 11 medlemmer, der kommer fra producentsiden inklusive økologerne. Når vi snakker produktionsafgiftsfonde, finder vi, at det er rimeligt nok, at der er en majoritet af producenter.

Men når vi går over og snakker skattefinansierede midler på den ene eller den anden måde, altså promilleafgiftsfondene, så er vi enige med Socialdemokraterne i, at der kan 40 pct. til producenterne og 60 pct. til offentlige interesser være en udmærket fordeling.

Ændringen fra de 4,3 promille, altså i virkeligheden en del af amtsskatten, når vi ser sådan lidt historisk på det, og så til de 83 pct. af pesticidmidlerne betyder jo sandsynligvis – jeg behøver ikke engang at sige sandsynligvis, for det fremgår jo af lovforslaget – at der kommer færre penge ind i afgiftsfondene på den måde. Det skal jeg ikke beklage at der gør, men jeg har da tænkt lidt på, hvorfor landbruget så bare sluger det her. Der er jeg nået til den konklusion, at det jo nok er, fordi regeringens skjulte dagsorden for omlægningen vel er en forberedelse af overgangen til helt at stoppe for grundskatten, og så vil det jo være lidt underligt, hvis man skulle have midler ud af statskassen, som baserer sig på 4,3 promille af en grundskat, der ikke bliver betalt.

Nå, det er sådan en overvejelse, jeg har gjort mig. Jeg vil ikke anse det for at være helt usandsynligt, at det måske kan være noget af grunden til, at landbruget ikke laver mere larm over, at de får et eller andet antal millioner mindre, end de ellers kunne forvente.

Men jeg er meget betænkelig ved den afledte virkning, det her får for Økologifonden, for det betyder jo for dem, at det virkelig er der, sorteper bliver placeret. Der er ingen tvivl om for mig i alt fald – og jeg håber også, det er sådan – at pesticidafgifterne er svindende. Det er så beregnet, at de skulle være uændrede i den model, der er lavet her, men jeg håber og tror på, at pesticidafgiftsmidlerne bliver færre i fremtiden.

Kl. 15.00

Så må jeg sige, at det jo så betyder, at Økologifonden meget hurtigt tørrer ind. Og det mener jeg sådan set ikke er i overensstemmelse med den aftale, vi har lavet. Naturligvis er vi meget,