

meget utilfredse, hvis det går sådan, og er derfor meget utilfredse med den model her.

Vi vil gerne støtte de høringssvar, der ligger, som siger, at man skal placere økologimidlerne på et langt tidligere tidspunkt i denne her model sådan at forstå, at man så får et fast beløb, som går forud i forbindelse med den fordeling, hvor det er ministeriet, der får halvdelen, og fonden, der får den anden halvdel, og deraf skal økologimidlerne tages.

Det her er naturligvis i den grad at blive sorteper, så det kan man overhovedet ikke være tjent med. Så vi vil arbejde meget stærkt på under udvalgsbehandlingen, at vi får ændret den model her.

Med de bemærkninger, der kom tidligere fra Dansk Folkeparti under redegørelsesdebatten, har jeg da en forventning om, at vi vil kunne finde et flertal, der vil behandle økologierne ordentligt. Jeg må opfatte det sådan, at det har Dansk Folkeparti sympati for, og derfor er det da selvfølgelig noget af det, vi vil se ganske alvorligt på. Det er helt urimeligt, som man behandler Økologifonden med det her forslag, også fordi man samtidig omlægger de 4,3 promille til udelukkende at være pesticidmidler.

Det udvidede anvendelsesområde finder vi er fornuftigt, så længe det bl.a. handler om dyrevelfærd og bedre kontrol. Men at lade fonde med kollektivt indbetalte midler betale for den enkelte producents forurening fra GMO-afgrøder synes vi altså er ansvarsforflygtigelse.

Vi kan ikke forstå, at statsministerens ord om noget for noget ikke også skal gælde her. Vi kan ikke forstå, at det er sådan, at den, der beslutter, at man vil tage risikoen for at forurene naturen og miljøet, fuldstændig frit kan undgå erstatning, men bare henvise til, at der er nogle kollektive midler, der går ind og dækker. Det er jeg uforstående over for. Det er jo en debat, vi har haft tidligere, så det forventer jeg vi vil få en del snak om i udvalget. Og jeg håber da også, at det vil være muligt at finde et flertal, der vil ændre på de her urimelige forhold.

Det burde være sådan, finder vi, at vil du tjene på ny teknologi, så må du også selv tage ansvaret for det. Jeg fik jo aldrig svar fra Venstres ordfører på, hvad det er, der er problemet med at lave en forsikring i stedet for. Jeg synes, det er meget oplagt, at man laver en forsikring, sådan at man reelt selv beslutter, om man vil tjene penge på den ny teknologi, men at man også selv tager ansvaret.

Jeg er uforstående over for, hvorfor alle andre skal dække ansvaret for det. Jeg troede ikke, det var sådan, regeringens ideologi var, men det er det åbenbart alligevel.

Martin Lidegaard (RV):

Som bekendt diskuterer vi her både ministerens lovforslag, L 25, og et beslutningsforslag om samme område fra Socialdemokratiet, B 10. Og indledningsvis vil jeg godt sige, at Det Radikale Venstre synes, der er gode takter i begge forslag. Vi kunne egentlig godt ønske os, at man tog det bedste fra begge forslag, så ville man sådan få det radikalt set optimale.

Men jeg vil tage udgangspunkt i regeringens lovforslag, som nok er det, der på nuværende tidspunkt trods alt ligger os nærmest. Og det gør det, fordi det forslag i sin substans skelner imellem produktionsafgiftsfonde og promilleafgiftsfonde, ikke nok, det skal jeg komme tilbage til, men det skelner mellem dem. Og helt ligesom hr. Kristen Touborg ser en principiel forskel imellem promilleafgiftsfondene og produktionsafgiftsfondene, så gør Det Radikale Venstre det også.

Om promilleafgiftsfondene vil jeg sige, at Det Radikale Venstre i og for sig gerne så, at de blev nedlagt. Der har vi det faktisk sådan, som hr. Thor Gunnar Kofoed var inde på, at vi egentlig ikke kan se, hvorfor miljøafgifter ikke skal gå ind i statskassen uden om alle mulige cigarkasser og bruges i den almindelige offentlige anvendelse af forskning, og hvad man ellers gerne ville, ligesom alle andre mulige miljøafgifter gør det. Det er en principiel betragtning, men vi er godt klar over, at det ikke står lige for. Vi havde dog håbet, at vi kunne have haft en diskussion af det i forbindelse med den nye pesticidhandlingsplan. Nuvel, det blev ikke tilfældet.

Kl. 15.05

Men til gengæld er det sådan med promilleafgiftsfondene, at vi dér synes, det er helt oplagt, at vi bør have et flertal af det, man kunne kalde offentlige interesser, for det er offentlige midler. Og der er vi enige i intentionen i Socialdemokratiets forslag.

Til gengæld må vi sige, at vi ikke er enige med Socialdemokraterne i, at produktionsafgiftsfondene på samme måde bør have et offentligt flertal, for det synes vi på en anden måde er erhvervets egne penge, om man så må sige, som det historisk set selv frivilligt gik i gang med at indbetale, og som vi også tror der er en ganske stor vigtighed i, at erhvervet er tæt på at udmøn-