

te, da det er erhvervets egen forskning. Der tror vi, at der er noget dér.

Men det er en god idé at få flere, kan vi sige, uafhængige kræfter med i arbejdet og til at kontrollere, at alt går rigtigt for sig. Så der er vi sådan set positive over for den model, som ministeren lægger frem med hensyn til produktionsafgiftsfondene.

Så er der tre andre forhold i ministerens lovforslag, som vi også gerne vil diskutere med ministeren i den kommende lovbehandling ud fra et forholdsvis positivt udgangspunkt, men de her ting synes vi altså nok, vi bliver nødt til at kigge på, før vi sådan kan tilslutte os.

Det første er økologernes stilling, som også høringssvarene har angivet. Vi forstår godt, at økologerne spørger, hvorfor de skal komme til sidst. Hvorfor skal de ikke, ligesom alle de andre grupper, garanteres en fast procentdel af det provenu, der nu er? Det synes vi er et rigtig godt spørgsmål.

Det andet er hele diskussionen om GMO-erstatning. Som det vil være partierne bekendt, så deltog Det Radikale Venstre ikke i det flertal, der pålagde regeringen at gå imod afskaffelse af moratoriet, indtil man havde fælles erstatningsregler i EU, simpelt hen fordi de to ting i og for sig ikke havde så meget med hinanden at gøre, og fordi de i øvrigt var ret urealistiske, og fordi vi risikerer at sætte Danmark i en mærkelig situation, hvor vi kommer til at bryde et EU-retligt grundlag. Derfor er Det Radikale Venstre også indstillet på at finde nationale erstatningsregler, for erstatningsregler skal vi selvfølgelig også have i de tilfælde, hvor der ikke kan gøres skyldgældende over for nabolandmanden.

Men jeg vil nok sige, at det at bruge promilleafgiftsfondene og produktionsafgiftsfondene til dette formål synes jeg ikke helt er i ånd med, hvad disse fonde egentlig er beregnet til at blive brugt til. Jeg så langt hellere, at man fandt en ordning, hvor erhvervet selv, eventuelt i fællesskab med fødevarerindustrien, eventuelt med statslig deltagelse som sikkerhedsnet lavede en ordning. Jeg kan ikke se, at det har noget med hverken pesticider, promilleafgiftsfonde eller produktionsafgiftsfonde at gøre i og for sig. Det vil jeg foreslå at man finder en anden løsning på.

Endelig, og det er så en mindre detalje, som jeg dog alligevel bed mærke i, så kan jeg konstatere, at fiskerne er lidt bekymrede, eller i hvert fald dele af fiskeriet. Der vil jeg simpelt hen bare opfordre ministeren til i almindelighed at forsøge at tage en samtale med fiskerne om, at de får

de interne genvordigheder på plads, inden vi skal videre med det her forslag.

Mange af de ting, jeg har nævnt her, er faktisk indeholdt i Socialdemokratiets forslag, og derfor håber jeg, at det vil være muligt at forhandle nogle af de ting her ind i ministerens forslag, for så vil Det Radikale Venstre kunne tilslutte sig regeringens lovforslag med stor glæde, men altså først efter, at disse ændringer er sket og efter en grundig udvalgsbehandling.

Keld Albrechtsen (EL):

Når man sammenholder de to forslag, som her er til behandling, så vil Enhedslisten foreslå, at Folketinget tager udgangspunkt i Socialdemokratiets forslag med henblik på at nå frem til et forslag, som så samlet forhåbentlig kan vinde flertal. Vi synes, at regeringens forslag ikke er nær så godt som Socialdemokratiets, og det er så den helt overordnede bedømmelse.

Det er jo godt 0,5 mia. kr., der fordeles hvert år af promilleafgiftsfondene, og derfor er det en meget vigtig sag, hvorvidt pengene fordeles af landbrugsinteresser, der ønsker en øget strukturudvikling og koncentration, eller om man f.eks. har hensynet til at fjerne giftstoffer, hensynet til økologien osv. i højsædet. Der er jo med så stort et årligt beløb mulighed for at bruge pengene på mange forskellige måder, som har meget store konsekvenser for samfundet.

Kl. 15.10

Vi er i Enhedslisten enige i, at der er tale om skattemidler. I juridisk statsretlig forstand er der tale om skattemidler. Det har vist selv hr. Kofoed måttet erkende. Men det er klart, at der er forskel på dem, der hidrører fra pesticidafgift og andre afgifter, og så promillepengene. Det vil vi også godt give SF og Det Radikale Venstre ret i.

Vi ser meget gerne, at der sker en omlægning af pengene ud fra principper om, at økologien som minimum sikres den andel, som de selv har i deres egen fond, og så mulighed derudover for at have adgang til de almindelige midler. Til gengæld er vi på linje med hr. Touborg i den opfattelse, at det vil være fuldstændig hamrende uretfærdigt, hvis skatteyderne og de landmænd, der ikke bruger GMO, skulle pålægges udgifterne til at rydde op efter et eventuelt GMO-maretrid her i Danmark.

Det er jo sådan med GMO-afgrøder, at man i dag ikke råder over teknikker, der kan forudse virkningerne på sundhed og natur fuldt ud. De analyser, der er tilgængelige, og som baserer sig på forskning af faktuelle begivenhedsforløb, vi-