

mindelige produktionsafgiftsfonde, ikke bliver brugt til områder, der også er til gavn for de økologiske landmænd.

Så er hr. Nicolai Wammen meget betænkelig med hensyn til lukketheden omkring fondene, og der bliver jeg altså nødt til at sige til Socialdemokratiets ordfører, at der jo hvert år bliver udgivet et værk, hvoraf samtlige beløbsstørrelser fremgår, og hvor man også kan se, hvad det er for nogle projekter, der har fået støtte. Så lukkethed, hr. Nicolai Wammen, det kan man vel ikke tale om, når man kan gå ud og få rekvireret de enkelte regnskaber.

Kl. 15.30

Så taler hr. Nicolai Wammen også om, at der ikke er et effektivt tilsyn. Det må jeg selvfølgelig imødegå, for sagen er jo den, at Rigsrevisionen er inde at tjekke regnskaberne fra fondene hvert eneste år.

Så er hr. Kristen Touborg også inde på diskussionen om økologien, og der vil jeg godt sige generelt med den nye beslutning, der er truffet om, at det nu er pesticidafgiften, der er grundlag for beregningen, at hvis vi kigger på Fonden for økologisk landbrugs fremtidsudsigter, og det er dem, jeg forstår der bliver sat spørgsmålstegn ved, så er sagen den, at med et afgiftsprovener, der er over 335 mio. kr., vil fonden være bedre stillet, og i dag har vi faktisk et provener på 370 mio. kr.

Selv om vi har arbejdet og arbejder med en ny pesticidhandlingsplan, der nedsætter behandlingshyppigheden, så er der ikke noget, der umiddelbart tyder på, at det provener, der er til rådighed, vil falde, fordi, og det tror jeg også hr. Kristen Touborg ved, de nye mere skånsomme midler er væsentlig dyrere end dem, der bliver faset ud til fordel for de nyere midler.

Så de beregninger, der ligger til grund, fastholder en balance på det område, og så vil Fonden for økologisk landbrug ikke blive ringere stillet, end den er i dag, og det tror jeg vi alle sammen har en positiv holdning til. Det er også svar til hr. Martin Lidegaard, som var inde på netop økologernes stilling.

Så vil jeg godt sige, når vi snakker om erhvervenes repræsentation, at jeg håber, at ordførerne har hæftet sig ved, at der skal være enighed – jeg kan se, hr. Kristen Touborg nikker – og det vil alt andet lige betyde, at der vil være meget stor opmærksomhed på repræsentationen, og at der

helt afgjort vil blive en bredere repræsentation, end der er i dag, og det er jo det, der har været hele formålet med det her forslag.

Til hr. Keld Albrechtsen: Jeg rystede sådan set ikke på hovedet over det, hr. Keld Albrechtsen sådan indholdsmæssigt sagde, kun over, at der jo i promilleafgiftsfondene ikke er 500 mio. kr., men lidt under det halve. Det var sådan set det, min skepsis over for udtalelsen gik på. Jeg ville heller ikke være i stand til i den krystalkugle, jeg har til rådighed, at se ud i fremtiden, hvordan situationen vil komme til at se ud.

Der er den beslutning om, at promilleafgiftsfondene kan bruges til en erstatningsordning i den situation, hvor man ikke kan placere et ansvar. Det er jo udgangspunktet, at det er forurenere, der betaler, men hvis man kommer i en situation, hvor man ikke kan finde grunden til en utilsigtet iblanding, så har jeg ment, og det forstår jeg også har været partiernes holdning, at det er utrolig vigtigt, at man så kunne gå et andet sted hen.

Så er jeg også sikker på, at ordføreren har læst, hvad der står i forslaget, at på længere sigt kunne man meget vel forestille sig en anden model, enten en forsikringsordning eller en afgiftsmodel. Det er det, der har været overvejelserne – og det er også et svar på hr. Mogens Nørgård Pedersens spørgsmål

Jeg takker for den gode debat og de bemærkninger, der er faldet, og det er klart, at jeg vil give min fulde støtte til, at vi får en seriøs og fornuftig udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslagene overgik derefter til anden (for forslaget til folketingsbeslutnings vedkommende anden (sidste)) behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget og forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.