

noget endeligt forlig om den, og derfor afventer vi naturligvis det videre udvalgsarbejde.

Vi er som sagt positive over for det. Vi har selvfølgelig mærket os høringsvarene fra rederiforeningerne og også deres forskellige indsigelser i denne sag. Men vi behøver jo ikke at haste noget igennem, lad os nu som sagt se, hvordan finansloven udmøntes. Vi er som sagt positive over for intentionerne i forslaget.

Kl. 15.40

#### Lene Garsdal (SF):

Forslaget her er jo et led i regeringens bestræbelser på at få penge i kassen til de skattelettelser, som den har lovet.

ISF er vi generelt imod statstilskud til enkelte brancher, men de afledte virkninger på retten til at få sygesikring er vanskelige at forudse med det her forslag.

For os er det en afgørende forudsætning for at stemme for forslaget, at der er sikkerhed for, at der ikke er lagt op til forringelser for den enkelte søfarendes ret til ydelser efter sygesikringen. Det, der kan bekymre, er, at der med forslaget er lagt op til, at ministeren kan fastsætte nærmere regler om fremgangsmåden ved beregning og opkrævning af bidrag og træffe bestemmelse om, at beløbet kan beregnes på en anden måde end på årsbasis. Hvis bidraget f.eks. kommer til at afspejle det løbende faktiske forbrug, vil der kunne blive tale om, at rederne får et forstærket incitament til at sikre sig sund arbejdskraft og dermed forringe sømændenes muligheder for ansættelse.

Hvis det ender med, at SF til sidst støtter forslaget, så vil det under ingen omstændigheder være en støtte til en privatisering af ordningen. Hvis ordningen bliver privatiseret, finder vi, at det vil kunne true søfarendes rettigheder og forringe deres muligheder for at være sikret på sygesikringsniveau. Det fremgår jo sådan set også af rederiernes hørings svar, hvor de siger, at hvis de skal finansiere ordningen, så kan de ikke se, at der er nogen begrundelse for, at ordningen skal være i offentligt regi.

Inden endelig stillingtagen vil SF under udvalgsarbejdet have belyst, hvor vidtrækkende ændringer i beregningsgrundlaget der lægges os til, og om der er planer om at beregne beløbet på en anden måde end på årsbasis.

#### Line Barfod (EL):

Jeg vil først bemærke, at jeg synes, det er en helt urimelig kort høringsfrist, der har været for de

berørte parter, især når man tager i betragtning, at det er et forslag, der slet ikke har været debatteret med parterne inden.

Dengang regeringen tiltrådte, sagde den, den ville leve op til kravene om god lovkvalitet, og det kan man ikke just sige, der er tale om, når vi snakker hørings svar.

De kommentarer, der var til høringsvarene, nemlig at lovforslaget skal fremsættes i oktober, fordi det er et led i forslag til finanslov for 2004, og at høringsfristen derfor kun kunne blive 8 dage, lyder, som om det er helt logisk, men man kunne jo have sendt det ud meget tidligere. Der er jo ikke nogen logik i det, fordi man har 5 mio. kr. med i forslaget til finanslov. Jeg tror ikke, det er det, finansloven falder på. Man må også have vidst det, så man kunne have sendt det ud med en længere høringsfrist, hvis man virkelig mente alvorligt, at det er vigtigt, at organisationerne skal have mulighed for at svare. Så jeg håber, ministeren kan give os et hint om, hvorvidt man fremover vil sørge for, at der bliver en ordentlig høringsfrist.

Indholdet, som også andre ordførere har været inde på, skulle jo være et led i regeringens politik om at reducere direkte erhvervsstøtte. Når man ser på, hvad regeringen ellers er kommet med af støtte til erhvervslivet i milliardklassen, så er det lidt svært at se, hvorfor lige de 5 mio. kr. på det her område skulle være det, man går efter, men selvfølgelig kan det godt være, at man synes, at når man giver så meget med den ene hånd, må man også tage lidt med den anden hånd.

Enhedslisten ser ikke det store problem i at reducere erhvervsstøtte, men hørings svaret fra især SiD sætter et meget stort spørgsmålstejn ved, om det også er den reelle begrundelse.

Hvis vi tager udgangspunkt i den almindelige sygesikringsordning, som omfatter brancher, hvor arbejdet foregår i Danmark, så er sygesikringsordningen jo en form for solidarisk ordning, hvor også staten bidrager til den økonomiske dækning, og vi er dermed alle med til at betale over skatterne.

For søfarende på skibe, der er hjemmehørende i Danmark, bør den samme ordning være gældende, uanset om arbejdspladsen i perioder befinder sig langt hjemmefra, eller der er tale om skibe, der sejler mellem landsdelene i Danmark. Hvorfor søfartserhvervet nu skal have fuld arbejdsgiverdækning af sygesikringsordningen, kan derfor forekomme som en gåde.