

Jeg vil gerne sige, også til hr. Keld Albrechtsen, at jeg ikke vil underkende aftalen, som den ligger nu, og sige, at den ikke er grundlovmedholdelig. Både Kammeradvokaten og Justitsministeriet har været inde i sagen, og de siger, at der er intet, der strider imod grundloven i aftalen.

Samtidig vil jeg sige til hr. Keld Albrechtsen, til fru Anne Grete Holmsgaard og til hr. Svend Auken: Det er jo sådan, at nu skal kompensationsklausulen udfærdiges og godkendes, og derfor står jeg ikke her i dag og siger, at den skal være sådan og sådan og sådan. Det ville være fuldstændig tåbeligt af mig at gøre det her fra min plads i dag, og jeg vil blot sige, at nu skal der jurister ind i sagen, og vi laver selvfølgelig ikke noget, der strider mod grundloven nogen steder. Så må vi se på det, og vi får jo mulighed for at få sagen behandlet her i Folketinget. Jeg har sagt, jeg lægger den herved, så nu synes jeg, mistænksomheden skulle prøve at lette en lille smule.

Keld Albrechtsen (EL):

Vi får altså at vide, at ministeren *har* afklaret spørgsmålet om grundloven; at han allerede har lagt sig fast på, at det er i orden.

Så rejser hr. Svend Auken nogle spørgsmål, f.eks. hvad det, der står om compensation, betyder, og så siger ministeren: Ja, man kan i hvert fald ikke få overkompensation. Nej, men det var jo sådan set ikke det, hr. Svend Auken var inde på. Det var spørgsmålet om underkompensation, og så må man altså stille sig selv og ministeren det spørgsmål: Er der realitet i, at man vil imødekomme hr. Svend Aukens ønske om, at sagen får en fair og ordentlig behandling?

Jeg synes, jeg hører på ministeren, at man har allerede lagt sig fast på, at sagen er i orden efter grundloven. Der er ingen problemer, og der er ingen grund til, at hr. Albrechtsen stiller flere spørgsmål. Men hvis det er svaret, har hr. Svend Auken jo i realiteten ikke fået tilsagn om noget som helst, for så ved hr. Svend Auken, hvilket svar han får. Uanset hvad der står i den klausul, vil ministeren sige, at det er i orden efter grundloven.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Hvis hr. Keld Albrechtsen ville høre en lille smule efter, hvad jeg siger her i dag, er det jo

netop, at aftalen med den tekst, der foreligger, har Kammeradvokaten været inde i, og Justitsministeriet har været inde i den, og der er intet grundlovsstridigt i den.

Men det er klart, at vi også er nødt til at have jurister ind i sagen, når vi skal lave kompensationserklæringen, og der skal nok være åbenhed omkring den. Det er det, jeg siger. Jeg siger ikke – og fri mig for at drage den konklusion – at Justitsministeriet er fuldstændig ude af takt med, hvad der foregår i denne verden. De har set på aftalen, men de har ikke set på kompensationserklæringen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 7

8) Til økonomi- og erhvervsministeren af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Kan ministeren oplyse, hvor store merudgifter Nordsøaftalen påfører staten til oprydning i Nordsøen?«

Keld Albrechtsen (EL):

Det er så om et tredje meget alvorligt problem, som ligger i den aftale, jeg stiller spørgsmål om her.

Vi står i den situation, at staten forærer 80 pct. af ejendomsværdien i Nordsøområdet til DUC i 2012, hvor staten kunne have overtaget det hele 100 pct. Staten nøjes med 20 pct. og forærer altså A.P. Møller og de andre selskaber 80 pct. af formuen.

Er det ikke korrekt, at man faktisk kunne have overtaget det hele, produktionsapparatet og det hele ude i Nordsøen, 100 pct., måske endda uden at skulle betale for det? Men man overlader bare 80 pct. til A.P. Møller, og hvad får man så som modydelse? Jo, man får lov til at deltage i oprydningen.

Kl. 14.45

Jeg synes altså, det nærmest er en frækhed over for den danske befolkning, at først får DUC nogle kæmpe fradrag, så de mere end én gang, to gange, to en halv gang kan trække deres udgifter fra på selvangivelsen – jeg tror, der er mange skatteydere i al almindelighed, der gerne ville have det – og bagefter får staten så lov til at betale for oprydningen. Det er da en del af aftalen, som er svær at forklare, hr. minister.