

På den baggrund er det nærliggende at antage, at SiD's indvendinger mod lovforslaget er de rigtige, nemlig at begrundelsen for regeringen er en anden end reduktion i erhvervsstøtten, nemlig at det hænger sammen med retssagen ved EF-Domstolen om udenlandske søfolks skattefrihed.

Kl. 15.45

I alle tilfælde er det svært at se logikken i, at regeringen her har udset sig en enkelt branche, et enkelt lille område, og slår det op som en generel reduktion af erhvervsstøtten. I forlængelse af det er det værd at se på, hvad forslaget kan betyde for de søfarende selv, som også fru Lene Garsdal var inde på, nemlig at den fulde arbejdsgiverbetaling kan betyde, at arbejdsgiverne motiveres til at fremme lemfældig omgang med sygdom blandt søfolkene og raskmeldinger i utide. Vi har set eksempler på, at ikke mindst udenlandske søfolk på langfart ikke altid behandles lige regelret i forbindelse med sygdom. Vi har f.eks. for nylig haft sagen med den polske sømand, der døde af lungebetændelse, fordi man ikke havde ordentligt tilsyn med ham.

Så Enhedslisten kan ikke støtte forslaget.

Mogens Nørgård Pedersen (KRF):

Da Kristeligt Folkepartis ordfører på området, fru Tove Videbæk, ikke kan være til stede, har jeg lovet at fremføre følgende:

Det, lovforslaget drejer sig om, er, at rederne fremover selv skal yde mere til sygesikring af de søfarende, som er ansat hos dem. Fremover skal de betale 1.400 kr. årligt pr. ansat mod 504 kr. for nuværende.

Det virker som en rimelig ordning, men alligevel har vi nogle spørgsmål i forbindelse med sagen. For hvorfor er det nu lige rederne, som skal være de eneste arbejdsgivere, der fuldt ud skal betale alle deres ansattes sygeforsikring? Og vil det i virkeligheden reelt stille de ansatte ringere? For arbejdsgiverne har jo allerede nævnt noget om, at de alligevel selv skal betale 100 pct., så måske har de slet ikke behov for, at det offentlige overhovedet er involveret? Og hvad vil der så ske? Hvordan vil dét stille de ansatte?

Kristeligt Folkeparti har nogle uafklarede spørgsmål, som vi skal have arbejdet med og finde svar på, inden vi helt klart kan tage stilling til dette lovforslag.

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg vil gerne takke for denne altovervejende positive modtagelse af forslaget, som jeg kan konstatere der er et flertal bag, og jeg konstaterer også, at der er en række partier, der melder, at de har yderligere spørgsmål, og at de i øvrigt jo gerne ser den endelige sammenhæng i de finanslovsdrøftelser, der pågår i øjeblikket, før de tager endelig stilling. Det har jeg i sagens natur fuld respekt for.

Jeg har kun én yderligere bemærkning, og det er til dimensionen omkring lovkvalitet. Der må jeg sige, at jeg var meget enig med fru Birthe Skaarup, da fru Birthe Skaarup sagde – og så tror jeg, at jeg citerer meget præcist: Vi behøver ikke at haste noget igennem.

Det er jo lige præcis det, der er effekten af, at regeringen fremsætter dette forslag, samtidig med at vi har fremsat et finanslovsforslag, hvor provenuet indgår. Det giver jo Folketinget mulighed for at grave dybere og finde besvarelserne på de spørgsmål, man har rejst, frem for det, der jo typisk kunne være alternativet, og som vi jo også har set har været alternativet mange gange, når der har været diskuteret finanslov, nemlig at man i kølvandet på et finanslovsforslag møder op med en følgelovgivning, som på meget kort tid skal igennem Folketinget.

Her er der faktisk, fordi regeringen i konsekvens af vores finanslovsforslag møder op med forslag til følgelovgivning allerede nu, en mulighed for at lade det her forslag underkaste en god og seriøs udvalgsbehandling.

Det ser jeg frem til, og jeg stiller mig til rådighed for at svare på alle de spørgsmål, der måtte være under udvalgsbehandlingen, idet jeg helt afslutningsvis gerne med syvtommersøm vil slå fast, at det, der er hensigten med lovforslaget her, er præcis sådan, som det er motiveret: at reducere direkte erhvervstilskud og i stedet satse på en generel bedring af erhvervslivets rammevilkår. Det betyder også, at der jo ikke er tilsigtet nogen form for reduktion i omfanget af sygesikringsydelse, ligesom der heller ikke er tilsigtet nogen reduktion i gruppen af berettigede.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Ministeren svarede sådan set ikke på de indsigelser, der var omkring lovkvalitet i forhold til høringsfrist for organisationerne.

Høringsfrist for organisationerne har jo intet at gøre med, hvor lang tid der er til at behandle