

ned, må det gøres. Vi anerkender argumenterne om, at det må forventes, at skaderne kan anmeldes inden for denne kortere frist.

De øvrige tekniske ændringer samt præciseringen af begrebet stormagtskrig har vi ikke kommentarer til. Derfor: Dansk Folkeparti ønsker at gå positivt videre med lovforslaget.

Carina Christensen (KF):

Jeg skal gøre det lige så kort som de øvrige partier og blot meddele, at også Det Konservative Folkeparti kan tilslutte sig forslaget.

Kl. 10.10

Ole Sohn (SF):

Som jeg har sagt et par gange før, skal det ikke blive en vane, men i denne sag støtter vi ligesom Det Konservative Folkeparti også forslaget.

Naser Khader (RV):

Jeg skal også gøre det kort. Det Radikale Venstre støtter også lovforslaget og har ingen indvendinger.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det var dog en ubegribelig konsensus her fra morgenstunden. Også Enhedslisten kan støtte forslaget.

Betina Hoffmann (KD):

Jeg vil i tråd med de andre partier blot sige, at vi støtter forslaget og ikke har nogen bemærkninger.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne sige tak til ordførerne for den positive modtagelse af forslaget, og vi kan jo se frem til en hurtig udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 23: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love. (Offentlighed i retsplejen).

Af justitsministeren (Brian Mikkelsen, fg.).
(Fremsat 8/10 2003).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Birthe Rønn Hornbech (V):

Forslaget om ændring af retsplejeloven er en udvidelse af et af hovedprincipperne i dansk retspleje, nemlig princippet om offentlighed.

Når offentlighed i retsplejen er fastsat i grundloven, skyldes det jo, at det er en meget vigtig form for demokratisk kontrol, at borgerne kan følge med i, om alt går rigtigt til i en retssal, så f.eks. den tiltaltes rettigheder ikke knægtes.

Med forslaget her sker der ud over en direkte udvidelse til dokumentadgangen for så vidt også en ophævelse af pressens monopol på den, idet enhver nu kan gøre sig bekendt med dommerkendelser. Det er noget, vi i Venstre har kæmpet for i årevis, for hvis man virkelig skal kunne forstå retsvæsenet, er det nyttigt, at man som borger kan gå direkte til kilden. Jeg skal ikke lægge skjul på, at i Venstre har vi et ønske om, at man med tiden går meget længere, så domme og kendelser kan aflæses direkte på internettet.

Vi er selvfølgelig klar over, at det rejser nogle problemer omkring anonymisering, og vi kan derfor også tiltræde forslaget om, at offentliggørelse selvfølgelig skal medføre anonymisering. Vi er altså meget tilfredse med, at der sker en væsentlig udvidelse af offentligheden. Men over for hensynet til den demokratiske kontrol, kontrollen af, at alt går rigtigt til, er der selvfølgelig nogle hensyn til privatlivets fred. Vi mener i Venstre, at forslaget ikke er vidtgående nok, og vi vil stadig arbejde for at få større offentlighed. Men som forslaget ligger nu, har det en indbyrdes god balance mellem hensyn til undtagelserne.

Vi er helt opmærksomme på, at der er nogle, der vil være meget utilfredse med og have nogle principielle indvendinger mod, at man i civile sager skal kunne aftale lukkede døre. Dertil er imidlertid at svare, at justitsministeren selv har gjort meget ud af, at vi skal prøve at finde andre måder at løse konflikter på, og jeg heller ikke er i