

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Hvad er det, vi taler om? Taler vi om, hvilke muligheder der er som følge af dette lovforslag?

Det var ikke kun det, jeg talte om. Jeg talte om, at på lang sigt er det rimeligt, at det simpelt hen pålægges retterne at føre en bestemt politik, og det rejser nogle principielle problemer.

Jeg ved ikke, hvordan retssikkerheden er i Vietnam, men i vort land er det jo noget, der skal ses fra mange sider: Hvis retssikkerhed taler vi om? Den demokratiske kontrol taler for en meget vidtgående offentlighed, men over for det står altid hensynet til privatlivets fred.

Kl. 10.20

Jeg synes, at nogle af de ting, der kan stilles spørgsmål om i udvalget, er: Hvilke muligheder får retterne for offentliggørelse på internettet? Hvilke muligheder får almindelige mennesker på internettet? Hvilke principielle problemer vil en egentlig domsdatabase rejse? Det er behandlet i nogle betænkninger, men det er jo netop noget, vi kan spørge justitsministeren om, så vi, om jeg så må sige, kan komme længere omkring i udvalgsarbejdet, end lovforslaget går. Det er jo en værdig opgave for Folketinget, så skal vi ikke være enige om det?

Formanden:

Fru Margrete Auken for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Det synes jeg bestemt vi kan være enige om. Jeg synes, det er et glimrende formål for vores udvalgsarbejde at se, hvor langt vi kan gå.

Fru Birthe Rønn Hornbech fremtræder jo også her som den, der er meget godt inde i tingene. Noget af det er lidt svært, så lad mig spørge på denne måde: Lovforslaget tvinger ikke retterne til at gå på internettet, men er det på nogen måde sådan, at det blokerer for, at tingene kan komme på internettet, sådan som det ligger her og nu? Det har jeg ikke opdaget. Hvis man ønsker at gå det skridt videre, at nu vil man lægge tingene på internettet, er det så ikke muligt, hvis L 23 bliver gennemført?

En stor del af den diskussion, vi får med medierne, vil præcis handle om en vis retsbeskyttelse. I Vietnam slås man med retsbeskyttelsen af staten over for borgerne, og hensynet til staten er faktisk en ret stor del af vores problem. Jeg vil bare spørge – Vietnam eller ikke Vietnam – er

der noget i det foreliggende forslag, der forhindrer, at retterne kan gå på nettet med deres domme?

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Det er pænt af fru Margrete Auken at sige, at jeg ved så meget om det, men det er også derfor, jeg er lidt forsigtig med at udtale mig. Sådan er det jo, og det ved fru Margrete Auken også fra sit eget område, teologien: Jo mere man ved, jo mere bliver man i tvivl – uden i øvrigt at sammenligne jura og teologi.

Der er jo allerede domstole, som sender dommene ud. Hvis man går ind på Højesterets hjemmeside, kan man se, at der er sket en revolution i de senere år, og det er en glimrende udvikling. Men det, jeg siger, er bare, at hvis vi skal pålægge retterne det, mener jeg også, at der skal fastlægges en politik, som f.eks. helt klargør: Hvad omfatter anonymiseringen? Skal det være alle domme? Det vil kræve meget store ressourcer osv., og det er netop, fordi jeg har tænkt det igennem, at jeg siger, at det problem kan vi ikke løse allerede nu. Men jeg synes, det vil være godt at tage det op i udvalget.

Formanden:

Så kan vi gå videre i ordførerrækken.

Pia Gjellerup (S):

Det er for længst afsløret for alle, der måtte lytte til eller se med på denne debat, at det er et afgørende og principielt lovforslag, vi behandler her.

Det har været undergivet et meget grundigt forarbejde med betænkning fra Retsplejerådet, det er et meget omfattende lovforslag, og det er også derfor, der kan stilles mange spørgsmål. Der kan være mange afvejsninger, og der kan være mange finesser, som vi her ved en principiel førstebehandling ikke har det fulde indblik i eller styr på, og derfor kan jeg også forudse, at vi efterfølgende får en ret intens og grundig behandling i Retsudvalget og også mulighed for at stille nogle spørgsmål – ikke alene til lovforslaget, men måske også til det videre arbejde, som vi må se for os i forlængelse af behandlingen af L 23, og som allerede er blevet vendt i den første ordførers indlæg.

Jeg tror også, det muligvis kan være nyttigt – det må vi se på i udvalgsarbejdet – at inddrage nogle eksperter og andre til at give en yderligere belysning af emner, som vi måtte komme i tvivl