

for er det noget af det, vi gerne vil se nærmere på. F.eks. kunne man se på, hvad det ville koste at ændre den fysiske indretning af retsbygningerne, så folk kunne ankomme på en lukket parkeringsplads, hvor pressen ikke havde adgang, og på den måde blive sikret.

Kl. 10.50

Så er der spørgsmålet om retsafgiften, hvor regeringen ikke følger Retsplejerådets forslag om at ændre retsafgiften på 175 kr. for kopier til i stedet at være et gebyr. Der er vi meget enige med de høringssvar, der er kommet, bl.a. fra Forbrugerrådet og SiD, om, at retsplejen altså ikke bør være et beskatningsobjekt. Som vi har diskuteret det også i forhold til andre retsafgifter, mener vi altså ikke, at man skal bruge retsafgifterne til at få penge i statskassen, det er ikke rimeligt.

Endelig vil vi gerne, som det også er påpeget i flere af høringssvarene, gøre opmærksom på, at hvis vi virkelig skal have det her til at fungere, og hvis vi tror på, at mange vil gøre brug af det, så kræver det også nogle flere ressourcer. Det håber vi at man også vil se velvilligt på og sikre, at der kommer de fornødne ressourcer, så at det, at vi nu åbner for, at mange flere kan få indsigt i retsplejen, ikke fører til, at retsplejen så bliver ringere, at der bliver længere ventetid osv., fordi man bruger ressourcerne på offentlighed og så ikke har ressourcer nok til at tage sig ordentligt af sagerne.

Men generelt set er vi meget positive over for forslaget.

#### **Betina Hoffmann (KD):**

Hos Kristendemokraterne kan vi sagtens støtte intentionerne i det her forslag, for offentlighed i retsplejen er et meget vigtigt princip, men vi har så også nogle ting, vi gerne vil have afklaret og have redegjort for, nogle få betæneligheder.

Forslaget kan måske synes lidt vidtgående, når det gælder aktindsigt i straffedomme, hvor der også skal tages hensyn til sigtedes, tiltaltes eller dømtes retssikkerhed. Den afvejning kunne vi godt tænke os at få lidt mere uddybet.

For det første med hensyn til tid, at det er sat til 1 år: Hvad er det, der gør, at man ikke kan opnå den samme offentlighed ved ½ år? Eller kan det være nødvendigt med måske 1½ år, det blev nævnt før? På hvilken baggrund er den tidsfrist fastsat?

For det andet kunne vi godt tænke os at få afklaret, hvilke personfølsomme oplysninger der

ikke skal undtages fra aktindsigt. Der tænker vi på sådan noget som religion, etnicitet, hudfarve m.v., som ellers normalt er beskyttede oplysninger, men som ikke er undtaget fra aktindsigten. Jeg vil også tillade mig at sætte spørgsmålstegn ved, om sådanne personfølsomme oplysninger kan benyttes til noget konstruktivt.

To forhold er blevet rejst i høringssvarene, som vi også synes skal overvejes. Det ene er sikkerhed for, at aktindsigt først kan opnås, når dommen er afsagt, af hensyn til vidner, og at der skal tages hensyn til efterforskning, sådan at aktindsigt først kan opnås, når alle sager i et straffesagskompleks er endeligt afgjort.

Vi kan helt tilslutte os forslaget om forbud mod fotografering. Af og til kan det synes, som om den sigtede eller tiltalte eller et vidne eller andre bliver udsat for en offentlig gabestok eller at skulle løbe spidsrod, som det er blevet nævnt før. Så vi vil gå positivt ind i udvalgsbehandlingen.

#### **Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jeg vil også gerne indlede med at takke alle Folketingets partier for en ganske positiv modtagelse af lovforslaget. Jeg er glad for, at samtlige Folketingets partier deler regeringens interesse i at få moderniseret retsplejelovens regler om offentlighed i civile sager og straffesager, således at vi sammen kan sikre større åbenhed og indsigt i domstolenes arbejde.

Jeg må konstatere, at der med hensyn til langt de fleste af de forslag, som lovforslaget indeholder, sådan set er fuldstændig enighed i Folketinget om den balance, som regeringen har valgt at fremlægge, og som jo følger Retsplejerådets betænkning på alle væsentlige områder.

Jeg vil meget gerne her fra talerstolen fremhæve, at jeg især er meget glad for de positive tilkendegivelser, som er kommet fra alle partier, måske med undtagelse af en vis skepsis fra Dansk Folkeparti, for så vidt angår spørgsmålet om fotoforbud, det spørgsmål, som allerede har optaget dele af pressen. Jeg synes, det er godt, og jeg er meget glad for, at så stor en del af Folketingets partier har den samme opfattelse, som regeringen har haft, at det simpelt hen er uværdigt, og at medierne på det her område fuldstændig har sluppet enhver jordforbindelse og fornemmelse for anstændighed, når det gælder behandlingen af almindelige mennesker, som skal deltage i en af medierne meget omtalt sag ved domstolene.

Kl. 10.55