

at sige, at de bare kan beholde 80 pct. af koncessionen, som vi ellers kunne have taget hjem og sandsynligvis til en meget lille betaling, fra 2012 og helt frem til 2042. Jeg vil gerne bede om at få belyst det spørgsmål: Hvor meget ville det have kostet os, hvis vi havde taget det hele hjem?

Så vil jeg gerne vende tilbage til spørgsmålet: Hvis der f.eks. er tale om noget nedslidt materiel, som burde være fjernet, kan man bare lade det stå og vente, indtil staten er med, og så kan staten være med til at rydde op. Det er det, jeg synes er forkert, men det kan vi også få en mere detaljeret redegørelse for på et senere tidspunkt, når vi kommer i gang med udvalgsarbejdet. Men jeg vil altså gerne have det belyst, for det støder mig, hvis skatteyderne skal være med til at betale for noget, som vitterlig burde være ordnet af de private selskaber, inden staten kommer med.

#### **Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg må konstatere, at hr. Keld Albrechtsen ikke er enig i en statsdeltagelse derude. Det er det, jeg må konkludere.

Jeg mener, det er en god idé, at der er en statsdeltagelse på 20 pct. efter 2012, idet det giver Danmark indsigt i at udnytte felterne optimalt, og jeg mener faktisk også, en overskudsdeling er det bedst opnåelige forhandlingsresultat, vi kunne få, når vi ikke kunne få statsdeltagelsen her og nu. Jeg er jo vant til at underskrive mange § 20-spørgsmål til hr. Keld Albrechtsen, og det gør jeg også gerne i denne sag.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg må altså indrømme, at jeg ikke forstår, at når jeg siger, at jeg foreslår 100 pct.s statsdeltagelse fra 2012 – 100 pct.s statsdeltagelse – får ministeren det til, at jeg ikke ønsker statsdeltagelse. Jeg må indrømme, at det var en besynderlig måde, ministeren fik det stillet op på.

Det, jeg kritiserer, er jo, at i tidsrummet fra 2012 til 2042 forærer ministeren de 80 pct. af koncessionen til A.P. Møller, selv om ministeren sandsynligvis ikke havde behøvet at gøre det, og det, vi må have undersøgt, er: Hvad ville det have kostet staten at overtage koncessionen, og hvilke værdier har man foræret selskaberne ved bare at forære dem koncessionen 30 år frem på nuværende tidspunkt?

#### **Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg ved ikke, om hr. Keld Albrechtsen og jeg forstår det samme ved ordet forære, for hvis man forærer noget væk, gør man det jo uden at få noget for det.

Jeg har fremlagt, hvilken forøgelse af government take, hvor mange flere kroner og øre i statskassen, der kommer som følge af en koncessionsforlængelse. Vi har oven i købet i et svar til hr. Svend Auken regnet på, hvad det havde betydet i kroner og øre til statskassen de sidste 3 år, hvis aftalen var lavet tidligere, så man kan sammenligne de to systemer. Det er det, hr. Svend Auken har bedt om, og det er det, vi har svaret på.

Med de meget forsigtige beregninger, vi har lavet, giver det ca. 7 mia. kr. Det kan måske svinge lidt frem og tilbage, men det er en beregning, som Energistyrelsen har prøvet at lave på bedst mulig måde.

Til det med, at vi forærer det hele væk: Hvis hr. Keld Albrechtsen mener, at jeg stiller tingene på hovedet, må jeg sige, at så er det altså på samme måde, hr. Keld Albrechtsen argumenterer.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### **Spm. nr. S 16**

9) Til økonomi- og erhvervsministeren af: **Anne Grete Holmsgaard (SF):**

»Vil ministeren oplyse, om han finder det rimeligt, at den danske befolkning i 39 år er afskåret fra at forhøje beskatningen af Nordsøressourcerne, selv i tilfælde af, at olieprisen stiger til f.eks. 50 eller 100 \$?«

#### **Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Spørgsmålet er, om jeg finder det rimeligt, at den danske befolkning i 39 år er afskåret fra at forhøje beskatningen af Nordsøressourcerne, selv i tilfælde af, at olieprisen stiger til f.eks. 50 eller 100 dollar.

Jeg vil gerne sige, at jeg godt kan læse alle de besvarelser, som er skrevet ned til ministeren, op. Men jeg synes faktisk, vi har diskuteret det her gentagne gange, selv om spørgsmålene har drejet sig om lidt andet.