

bliver en langt øget mulighed, også for Retsudvalgets medlemmer, for at få adgang til domme, end det i dag er tilfældet. Så noget af, om man så må sige, den videnstørst, som måtte være hos Retsudvalgets medlemmer, vil blive slukket med lovforslaget, men den problemstilling, som hr. Per Dalggaard rejser her, er naturligvis noget, der kan blive dyrket videre under udvalgsbehandlingen.

For så vidt angår det andet spørgsmål, der drejer sig om fotoforbud, har jeg også bemærket, at dele af pressen har forsøgt at problematisere, at det skulle være et spørgsmål om, hvor mange meter man må stå væk fra en retsbygning, for at man, om man så må sige, overholder et fotoforbud.

Jeg synes, det er en pseudodiskussion. Det er meget enkelt at kunne konstatere, om en person er på vej ind for at vidne eller afgive forklaring i en retssag eller ej. Hvis en fotograf står uden for en retsbygning og tager billeder, er det jo fuldstændig klart, at det er med det formål at tage billeder af de mennesker, der deltager i den pågældende sag. Så jeg har meget svært ved at se, at denne pseudodiskussion, som nogle aviser forsøger at rejse, kan have noget på sig.

Det er meget enkelt. Hvis man står og tager billeder, så er det, fordi man ønsker at benytte de billeder i en beskrivelse af en sag, som pressen finder interessant at beskrive, og det er lige præcis dér, at fotoforbuddet finder anvendelse, uanset om det er 5 eller 10 m fra retsbygningen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 24: Forslag til lov om ændring af lov om udlevering af lovovertrædere. (Gennemførelse af ændringsprotokollen af 15. maj 2003 til den europæiske konvention om bekæmpelse af terrorisme).

Af justitsministeren (Brian Mikkelsen, fg.). (Fremsat 8/10 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg skal indlede med at sige, at Venstre kan støtte dette forslag, og jeg skal ikke gøre så meget ud af det. Vi havde jo en mere principiel diskussion om udleveringsloven for ikke så forfærdelig længe siden.

Forslaget går på, at udlevering ikke skal kunne afvises med henvisning til, at der er tale om en politisk forbrydelse, når der er begået grovere forbrydelser, for nu at sige det meget forenklet.

Som sagt har vi haft en længere diskussion om mange af de principielle problemstillinger i foråret. Det er ikke nogen stor lovændring, det her medfører. Den skal tjene som formål for, at vi kan tilslutte os en ændringsprotokol til terrorkonventionen. Så vi har ikke nogen problemer med at støtte det forslag.

Formanden:

Så er det hr. Per Kaalund som ordfører.

Per Kaalund (S):

Jeg kan på Socialdemokratiets vegne også give tilslutning og anbefale dette lovforslag.

Det er vigtigt, at alle internationale organisationer er med til at bekæmpe terrorisme. Som bekendt fik vi en udleveringslov revideret og vedtaget her i maj måned i år. Europarådet har en konvention om bekæmpelse af terrorisme helt tilbage fra 1978. I lyset af de hændelser, der var i USA i 2001, har man gået det hele igennem, og der kommer nu en ændringsprotokol.

Formålet med de ændringer er, som også fru Birthe Rønn Hornbech nævnte, at begrænse de deltagende staters mulighed for at afvise udlevering af sigtede og dømte med den begrundelse, at der er tale om politiske forbrydelser. Det kan dreje sig om både flykapring og boreplatformterrorisme og en lang række andre ting. Det