

parti meget kraftigt op om også denne vigtige brik i integrationsprocessen af disse børn.

Den anden del af lovforslaget handler om at afskaffe flerlingetilskuddet til det første af samtidig fødte børn. Flerlingetilskuddet gives jo netop, fordi der er en ekstra omkostning forbundet med at få flere børn samtidig i forhold til at få et barn ad gangen.

Det finder Det Konservative Folkeparti og jeg helt rimeligt. Men faktisk mener vi, at den nuværende ordning med flerlingetilskud til det første af samtidig fødte børn er diskriminerende over for familier, der får et barn ad gangen. De får jo ikke ekstra tilskud til deres første barn, men det gør flerlingefamilierne.

Så ud over børnechecken, kommunalt tilskud til pasning og søskenderabat får flerlingefamilierne også i fremtiden et ekstra tilskud til at dække de omkostninger, der er forbundet med at få flere børn samtidig. Derfor mener vi, det er helt rimeligt, at flerlingefamilierne i fremtiden altså får tilskud til det antal børn, der fødes samtidig, ud over det første.

Danmark er jo et rigt samfund, og der skal være råd til at give en hjælpende hånd til dem, der ikke kan klare sig selv eller har en ekstraordinær belastning af deres økonomi. Men skal der være råd til det, er det nødvendigt, at vi altid ser kritisk på de udgifter, det offentlige har. Kun sådan fastholder vi en sund økonomi.

Og med den aftrapning over 4 år, som socialministeren har lagt op til med lovforslaget, mener vi også, at der er mulighed for, at de børnefamilier, der bliver påvirket af det her forslag, får mulighed for at tilpasse sig. Derfor bakker vi også op bag den del af forslaget.

(Kort bemærkning).

Jette Bergenholz Baurup (S):

Fru Charlotte Dyremose sagde jo her fra talerstolen, at det er dyrere for flerlingefamilierne i modsætning til, når man får ét barn. For så får man et par år efter et barn mere, og det vil sige, at de kan arve fra hinanden.

Men det, at man får fire børn eller bare tvillinger og skal købe en tvillingevogn, skal købe to vugger eller to børnesenge, giver da unægtelig ekstra udgifter. For dem, der måske får tre eller fire børn, skal der altså også en større lejlighed eller et hus til.

Synes fru Charlotte Dyremose, at forslaget i dag er helt rimeligt? Er det helt rimeligt rent per-

sonligt for fru Charlotte Dyremose? Jeg synes, at der også var noget positivt i talen, nemlig at der selvfølgelig er ekstraudgifter. Men det, at man hen ad vejen vil tage hele tilskuddet fra det første barn, virker det rimeligt?

Kl. 13.05

Jeg synes ikke, det virker rimeligt. Jeg mener, at det skal bibeholdes, for det er virkelig dyrt for de familier, der får to, tre eller fire børn på en gang. Det giver ekstra udgifter.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Sagt til fru Jette Bergenholz Baurup: Som jeg også sagde i min ordførertale, mener jeg, det er helt rimeligt, at man, når man får to, tre eller fire børn samtidig, så får flerlingetilskud til dem, og det holder jeg fast ved. Men jeg synes også, det virker helt rimeligt, at man i fremtiden ikke får det til det første barn, for de mennesker, der får et barn ad gangen, får heller ikke flerlingetilskud til det første barn.

Nu talte fru Jette Bergenholz Baurup om fir- lingefamilien, og fir- lingefamilien vil også i fremtiden med det her forslag få tre gange flerlingetilskud til at dække deres udgifter, og det er altså ud over, at de jo selvfølgelig pr. barn får både børnecheck, får tilskud til at få dem passet og naturligvis får den søskenderabat, som alle familier med flere børn har. Derfor finder jeg forslaget meget rimeligt.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Det, der bringer mig herop, er det, jeg fornemmer som en åbning hos fru Charlotte Dyremose i forhold til at flytte flerlingetilskuddet på det første barn over på de følgende børn.

Hvis problemet er, at der er en logisk brist, så synes jeg, at vi kan rette op på den ved at lave en økonomisk neutral omlægning, så det kun er barn nr. to, tre og fire, der oppebærer særlige tilskud, men at familien for den sags skyld får det samme tilskud. Det ville imødesee den logiske brist, som ordføreren mener der er i den nuværende ordning, og det ville sikre, at familierne ville være ligestillede i forhold til den økonomi, de har for indværende.

Det ville vi selvfølgelig meget gerne være med til at drøfte, for ellers lugter det sådan set af et logisk dække over noget så banalt som en besparelse.